



MAESTRÍA EN ECONOMÍA SOCIAL

**Hacer Visible lo Invisible en la Construcción de Otra Economía.**

**Uso de Herramientas de Evaluación Integral para las Finanzas Populares y  
Solidarias en Ecuador**

**Autora:** Maritza Valeria Vélez Redrován

Becaria Senescyt – IAEN Ecuador

**Directora de Tesis:** Dra. Ruth Muñoz

**Codirector:** Eco. Paciente Vázquez

Polvorines- Buenos Aires

Argentina

2022

## Tabla de Contenido

<b>RESUMEN</b>	<b>4</b>
<b>GLOSARIO DE SIGLAS Y TÉRMINOS:</b>	<b>5</b>
<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>8</b>
<b>I.    Objetivos</b>	11
<b>II.   Planteamiento Metodológico</b>	11
<b>CAPÍTULO 1: Fundamentos Teóricos y Normativos de las Finanzas Populares y Solidarias</b>	<b>15</b>
1.1. <b>Otra Economía en Construcción ¿Para la Vida o Para el Capital?</b>	15
1.2. <b>Las Finanzas Populares y Solidarias Frente al Enfoque Minimalista, Como Instrumento Para Superar la Pobreza</b>	20
1.3 <b>Principios e Identidad de las Organizaciones de Finanzas Populares y Solidarias en Ecuador</b>	23
1.4 <b>Responsabilidad Social Solidaria Frente a los Efectos de Acciones Irracionales De una Economía Capitalista</b>	28
1.5 <b>La Evaluación: Métodos, Herramientas y su Alcance Para Otra Economía</b>	30
1.6 <b>La Importancia de la Visibilización</b>	35
<b>CAPÍTULO 2: Contexto Ecuatoriano y Presentación de los Casos de Estudio</b>	<b>38</b>
2.1 <b>Institución Pública Corporación Nacional de Finanzas Populares y Solidarias- CONAFIPS, Su Experiencia en Evaluación a OFPS</b>	44
2.2 <b>Institución Pública Superintendencia de Economía Popular y Solidaria- SEPS, su Experiencia en Evaluación a OFPS</b>	45
2.3 <b>Red Nacional de Finanzas Populares y Solidarias-RENAFIPSE.</b>	46
2.4 <b>Unión de Cooperativas de Ahorro y Crédito del Sur- UCACSUR,</b>	48
2.5 <b>Unión Católica de Apoyo al Desarrollo comunitario Ecuador-UCADE</b>	50
<b>CAPÍTULO 3: Descripción de Herramientas de Evaluación Identificadas Aplicadas al Sector Financiero Popular y Solidario</b>	<b>52</b>
3.1 <b>Herramientas aplicadas por CONAFIPS</b>	54
3.1.1 <b>Herramienta (H1): Evaluación del Desempeño Institucional</b>	54
3.1.2 <b>Herramientas de Evaluación Integral de Desempeño a las Organizaciones del Sector Financiero Popular y Solidario</b>	57
3.2 <b>Herramienta aplicada por la SEPS</b>	61
3.2.1 <b>Herramienta (H4): Encuesta de Balance Social – SEPS</b>	61
3.3 <b>Herramientas aplicadas por RENAFIPSE (SFPS)</b>	66

3.3.1 Herramienta (H5): Balance social en RENAFIPSE- modelo DGRV	66
3.3.2 Herramienta (H6): “Monitor de Desempeño Social- PULGAS” -RENAFIPSE 70	
3.3.3 Herramienta (H7): Balance Social RENAFIPSE, metodología GRI	72
3.4 Herramientas aplicadas por UCACSUR.	75
3.4.1 Herramienta (H8): Balance de Desempeño Social Cooperativo	75
3.4.2 Herramienta (H9): Coopcalidad – UCACSUR	80
3.5 UCADE (ONG), Exploración de Aplicación de Herramientas de Evaluación.	81
3.6 Herramientas Aplicadas por Otras Entidades de Apoyo Del Sector Privado, en las OFPS de los Casos de Estudio	82
3.6.1 Herramientas Promovidas por la Red de Instituciones de Finanzas para el Desarrollo- RFD: (H10, H11,H12 y H13).	82
3.6.2 Herramienta (H14) del Proyecto GIF Gobernanza e Inclusión Financiera	85
3.6.3 Herramienta (H15) del GRI/ BID FOMIN: Informes de Sostenibilidad- Estándares GRI - Global Reporting Initiative	92
<b>CAPÍTULO 4.- Análisis e Interpretación de las Herramientas Seleccionadas</b>	<b>96</b>
4.1. Síntesis Comparativa de las Herramientas Identificadas, Datos Generales	96
4.1.1 Interpretación Sobre su Origen y Sentido de Necesidad	105
4.1.2 Interpretación sobre su construcción metodológica y participación de actores	106
4.1.3 Sobre sus dimensiones, variables e indicadores	108
4.1.4 Interpretación Sobre la Oferta de Herramientas	114
4.1.5 De la Aplicación al Uso de las Herramientas	118
4.1.6 Interpretación sobre la visibilidad de los informes de evaluación	121
<b>CONCLUSIONES</b>	<b>125</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA</b>	<b>132</b>
<b>ENLACES DE INTERÉS</b>	<b>141</b>
<b>ANEXO 1: Entrevistas realizadas</b>	<b>0</b>
<b>ANEXO 2. Principios en relación a modelos de economías</b>	<b>3</b>
<b>ANEXO 3: Niveles de Análisis del Enfoque de Gobernanza GIF</b>	<b>5</b>

## RESUMEN

Esta tesis se propone analizar comparativamente las herramientas de evaluación integral utilizadas por el sector financiero popular y solidario del Ecuador, durante el periodo 2012-2020; en relación con sus procesos de co-construcción, participación e información resultante que visibilice su aporte a la construcción de otra economía. Se considera necesario visibilizar de manera crítica y propositiva, su aporte a la reproducción ampliada de la vida por sobre la reproducción del capital, para ello, la investigación pone en el centro del análisis a las herramientas de evaluación aplicadas a las organizaciones de finanzas populares y solidarias (OFPS). Se seleccionaron aquellas que integren elementos diferentes a los puramente financieros. Fue exploratoria, priorizó la metodología cualitativa para atravesar miradas de actores relevantes de tres sectores: el Sector Público, dos instituciones: la Superintendencia de Economía Popular Solidaria (SEPS) y la Corporación Nacional de Finanzas Populares y Solidarias (CONAFIPS); el Sector de la Economía Popular y Solidaria, dos organismos de integración: la Red Nacional de Finanzas Populares y Solidarias del Ecuador (RENAFIPSE) y la Unión de Cooperativas de Ahorro y Crédito del Sur (UCACSUR); y desde el Sector Privado, una ONG con cartera: Unión Católica de apoyo al desarrollo comunitario (UCADE). En el transcurso de la investigación, aparecen otros actores relevantes del sector privado, que figuran como consultores expertos. De este modo, se puede reconstruir un panorama representativo de agentes, actores y sujetos del sector.

En un primer momento se tensionan teorías, identidades y prácticas de las OFPS, se propone como concepto el valor sustantivo de la Responsabilidad Social Solidaria. Seguidamente, el análisis de quince herramientas de evaluación seleccionadas, desde el proceso que implica la construcción de dimensiones y transferencia de conocimientos, hasta su aplicación, uso y difusión de resultados. Los resultados confrontan al enfoque minimalista de las finanzas, para resaltar a las finanzas populares y solidarias, y a la necesidad de su evaluación específica como instrumento político. Los resultados positivos de la intermediación financiera no siempre son el reflejo de decisiones éticas en cuanto a principios y prácticas que construyen economías más justas y solidarias en armonía con la naturaleza; o al menos no son perceptibles.

El reconocer el valor y uso de instrumentos que posibiliten visibilizar el rol transformador de las finanzas hacia un buen vivir, decanta en legitimar la coherencia entre principios, instituciones y prácticas, no sólo desde la percepción del ser, sino en el hacer otras finanzas y otra economía.

#### **GLOSARIO DE SIGLAS Y TÉRMINOS:**

**ACI:** Alianza Cooperativa Internacional. En la región de las Américas ahora conocida como COOP AMERICAS, Cooperativas de las Américas.

**BID:** Banco Interamericano de Desarrollo

**BIM:** Bolivian Investment Management Ltd.

**CERES:** Coalition for Environmentally Responsible Economies

**CERISE** - Comité de Intercambio de experiencias del crédito social (Comité d'Echanges, de Réflexion et d'Information sur les Systèmes d'Epargne-crédit).

**CHULQUEROS:** Término popularizado en Ecuador, para denominar a personas prestamistas que otorgan créditos con usura, por fuera de las normas de regulación y control.

**CIRIEC:** Centre International de Recherches et d'Information sur l'Economie Publique, Sociale et Coopérative Valencia, Organismo Internacional

**COAC:** Cooperativa de Ahorro y Crédito. En plural se utiliza COAC

**COMYF:** Código Orgánico Monetario y Financiero, citado también por otros autores a lo largo de este documento, como COMF.

**CONAFIPS:** Corporación Nacional de Finanzas Populares y Solidarias de Ecuador

**COSUDE:** Agencia de Cooperación Suiza para el Desarrollo

**CODESPA:** ONG española de Cooperación para el Desarrollo

**DGRV:** por sus siglas en alemán, siendo conocidas en Latinoamérica como Confederación Alemana de Cooperativas

**FUNCONQUERUCON:** Fundación Consorcio de Queserías Rurales Comunitarias

**FOMIN:** Fondo Multilateral de Inversiones

**GIF:** Gobernanza e Inclusión Financiera. Se asigna al nombre de la herramienta, como también del proyecto y programa que la difunde.

**GRI:** Global Reporting Initiative, por sus siglas en inglés, organización internacional sin fines de lucro, introduce los reportes de sustentabilidad como práctica estándar entre las empresas y otras organizaciones.

**ICORED:** Red de Integración Ecuatoriana de Cooperativas de Ahorro y Crédito

**INCLUIR:** Corporación Ecuatoriana por el Buen Vivir INCLUIR

**INEC:** Instituto Nacional de Estadísticas y Censos

**ISO:** Organización Internacional de Normalización

**JEP:** Juventud Ecuatoriana Progresista (Cooperativa de ahorro y crédito)

**JPRMYF:** Junta de Política de Regulación Monetaria y Financiera.

**LOEPS:** Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria

**NCAT.** -Network Capacity Assessment Tool (Herramienta de evaluación para redes de micro finanzas)

**ODS:** Objetivos de Desarrollo Sostenible

**OFPS:** Organizaciones Financieras Populares y Solidarias, o en ocasiones también mencionadas como Organizaciones del Sistema Financiero Popular y Solidario del Ecuador.

**ONU:** Organización de las Naciones Unidas

**REAS:** Red de Redes de Economía Alternativa y Solidaria. (España)

**REFLA:** Red de Estructuras Financieras Locales del Austro (Ecuador)

**RENAFIPSE:** Red Nacional de Finanzas Populares y Solidarias del Ecuador.

**RFD:** Red de Instituciones financieras de Desarrollo, anteriormente conocida como RFR Red Financiera Rural.

**SEPS:** Superintendencia de Economía Popular y Solidaria

**SPTF:** Social Performance Task Force

**SPI4:** Por sus siglas en inglés Social Performance Indicators, Conocido también como Auditoría social CERISE – SPI4

**UCADE:** Unión Católica de apoyo al desarrollo comunitario

**UCACSUR:** Unión de Cooperativas de Ahorro y Crédito del Sur

**UNCOPI:** Unión de Cooperativas del Pichincha.

**UNRISD:** El Instituto de Investigaciones de las Naciones Unidas para el Desarrollo Social

**ENEMDU:** Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo, realizada por el instituto ecuatoriano de estadísticas y Censos.

**FPS:** Finanzas Populares y Solidarias. Diversas formas de organización que realizan intermediación financiera con un enfoque de responsabilidad social. En Ecuador están representadas por cooperativas de ahorro y crédito, cajas y bancos comunales, cajas de ahorro, y entidades asociativas. Además de mutualistas de ahorro y crédito, caja central, y desde el Estado la Corporación Nacional de Finanzas Populares y Solidarias.

## INTRODUCCIÓN

En un sistema económico plural, el rol de las finanzas es fundamental para el desarrollo integral local comunitario y para un país. Los sistemas financieros atraen a un conjunto de variados actores socioeconómicos, inspirados por los más diversos intereses; donde, el uso del dinero a través de las finanzas como medio de acumulación y poder, se tensionan con su uso dinamizador para la satisfacción de necesidades.

El sistema financiero del Ecuador, según la Constitución de la República (2008), está integrado por el Sector Financiero Público, el Sector Financiero Privado y el Sector de las Finanzas Populares y Solidarias. Este último reconocido por primera vez como parte del sistema, a través de sus diversas formas de organización económica: cooperativas de ahorro y crédito, mutualistas, entidades asociativas y solidarias, cajas de ahorro, cajas y bancos comunales.

Inicialmente se reconoce que toda la geografía rural y urbano marginal del Ecuador es tejida por este entramado financiero alternativo (RENAFIPSE; 2011). Las personas se mueven por diversas necesidades a territorios urbanos; siendo un motivo para que los instrumentos solidarios para hacer finanzas impliquen un campo de acción desde lo local, no solamente periférico. Lo que hoy se identifica en Ecuador como el sector Financiero Popular y Solidario, no incluye únicamente a Cooperativas de Ahorro y Crédito, sin embargo, se destaca su abundante información mayoritariamente financiera, en relación a la casi nula información disponible de las otras formas de organizaciones financieras populares y solidarias.

El cooperativismo, como herramienta de transformación social y económica, tuvo alrededor de un siglo de historia antes de ser reconocido en Ecuador (Miño, 2013). Entre los años 1937-1966 nació la primera Ley de Cooperativas en Ecuador (Jácome. H, 2021) que las enmarcó en una visión de microfinanzas, se transformó luego en la Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria LOEPS (2011), vigente desde la publicación de su Reglamento a la LOEPS (2012). En la LOEPS ya no se menciona el término microfinanzas, se posiciona como un intento de transformación política y económica a las Finanzas Populares y Solidarias. A la par, la



LOEPS dio vida a la institucionalidad desde el Estado de entes encargados de la Regulación (Junta Política de Regulación Monetaria y Financiera- JPRMYF), del Control (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria-SEPS), del Fomento (Instituto Ecuatoriano de Economía Popular y Solidaria-IEPS); y, Financiamiento del Sector Financiero Popular y Solidario (Corporación Nacional de Finanzas Populares y Solidarias-CONAFIPS).

En concordancia con lo manifestado por Cardoso, Bermeo y Fresa (2012) así como por Cardoso (2014), esta investigación interpreta a las Finanzas Populares y Solidarias (FPS), como un mecanismo de organización y participación de los actores de la Economía Popular Solidaria (EPS) en el Sistema Financiero, rompiendo viejos paradigmas del quehacer financiero. El elemento “solidarias” se incorpora cuando las organizaciones populares comprenden y asumen un rol protagónico y articulador de la intermediación y prestación de servicios financieros entre sí, una manera de hacerlo es a través de redes o uniones. Con un enfoque que apunta a superar la pobreza priorizando la reproducción de la vida por sobre la reproducción del capital; diferente al enfoque de alivio a la pobreza que propone las microfinanzas y desde una visión de finanzas solidarias como se denomina en términos más globales (Muñoz,2007,2014).

Para esta investigación, se seleccionó a organizaciones de las finanzas populares y solidarias(OFPS) integradas en redes y uniones, así como a entidades públicas y privadas que trabajan con ellas, para abordarlas en cuanto a:

- ¿Qué importancia se le otorga a la evaluación en las OFPS para valorar y visibilizar su aporte para la reproducción ampliada de la vida, durante el periodo 2012-2020?
- ¿Qué principios y prácticas de las organizaciones de finanzas populares y solidarias, se evalúan en Ecuador por parte de: redes y uniones del propio sector financiero popular y solidario; por instituciones públicas; y por entidades privadas que trabajan con el sector?
- ¿Cómo definen los criterios de evaluación y dimensiones cada una de las herramientas seleccionadas?
- ¿Cómo evalúan la integralidad, las herramientas identificadas, más allá de lo financiero? ¿Dan cuenta de la transición a otra economía?

- ¿Cuál es el uso que se le da a los informes de las evaluaciones?
- ¿Cuáles son los principales desafíos para promover el uso de herramientas de evaluación integral, que visibilicen resultados y efectos en la calidad de vida de las personas y comunidad?

En definitiva, preguntas que nos inducen a plantear como problema de esta investigación: qué tipo de evaluación es diseñado y aplicado en el sector financiero popular y solidario del Ecuador, cómo se posicionan en relación con el papel que tienen para visibilizar la priorización de la reproducción ampliada de la vida, por sobre la reproducción del capital.

El objeto social de las cooperativas de ahorro y crédito, grupo de organizaciones con mayor información del sector financiero popular y solidario (SFPS), se describe en su estatuto de creación: “*realizar actividades de intermediación financiera y de responsabilidad social con sus socios*”. Las primeras actividades, se representan cuantitativamente en balances y flujos financieros universalmente aceptados, que dan cuenta a nivel de resultados, del crecimiento y reproducción del capital financiero; mientras que, no se precisan actividades, resultados o impactos de su accionar socialmente responsable, para la reproducción ampliada de la vida.

En Ecuador, la gestión, análisis e información relacionada con el ámbito financiero, reflejan similitudes entre la banca privada, banca pública y finanzas populares y solidarias, al regirse bajo un mismo Código Orgánico Monetario y Financiero- COMYF desde el año 2014, y contar con amplia gama de resoluciones normativas al respecto. Sin embargo, persiste confusión en legitimar qué implica, cómo se gestiona, analiza e informa la Gestión Social concretamente entre las organizaciones financieras populares y solidarias. Mucho más aún lo ambiental.

Lo que no está escrito no existe, lo que no se mide ni evalúa, no mejora; lo que se publica y visibiliza aporta a mejorar el posicionamiento en la conciencia ciudadana del rumbo y necesidad de hacer otras finanzas, otra economía. Por ello, resulta imperante evidenciar que el rol diferenciador del SFPS mejora la calidad de vida en su entorno, si es que lo hace y cómo.

El marco temporal de esta investigación realiza un recorte entre los años 2012 y 2020, a partir del hito que representa la Ley Orgánica de Economía popular y Solidaria LOEPS

publicada el 10 de mayo de 2011, y su respectivo Reglamento que la hace vigente desde el 27 de febrero de 2012. Este lapso de tiempo cabe en el marco del gobierno autodenominado progresista del presidente Rafael Correa (2007-2017), y de su sucesor por ser del mismo movimiento político Lenín Moreno Garcés (2017-2021).

## **I. Objetivos**

### **Objetivo general:**

Analizar comparativamente las herramientas de evaluación integral utilizadas por el sector financiero popular y solidario del Ecuador, durante el periodo 2012-2020; en relación con sus procesos de co-construcción, e información resultante que visibilice su aporte a la construcción de otra economía.

### **Objetivos Específicos:**

- Identificar y describir las herramientas de evaluación aplicadas por: instituciones públicas, por organizaciones financieras populares y solidarias, y por el sector privado; que contemplen criterios, dimensiones e indicadores superadores del minimalismo.
- Realizar un análisis crítico y propositivo sobre el uso de las herramientas identificadas, y sus potencialidades para visibilizar principios y prácticas de reproducción ampliada de la vida.

## **II. Planteamiento Metodológico**

Esta investigación de carácter exploratoria, es predominantemente cualitativa, se basa en el enfoque metodológico del interaccionismo simbólico citado por Mead (1934), y Blumer (1969), entre sus premisas: el ser humano orienta sus actos hacia las cosas en función de lo que éstas significan para él. Así, las evaluaciones y sus herramientas toman forma acorde al significado e interpretación que se asuma de las finanzas populares y solidarias en Ecuador.

Para la consecución de los objetivos de la investigación, se plantearon las siguientes técnicas que aportaron a la recolección de fuentes primarias y secundarias de información (Munch y Ángeles, 1997, ; Meoy Navarro, 2019; Corbetta, 2003): análisis documental, , un

grupo focal y la identificación de informantes clave a través de la metodología bola de nieve sobre los que se realizaron entrevistas sin estructurar y semi estructuradas. El análisis llevó a la búsqueda del testimonio de diversos actores, tanto de quienes proponen el uso de herramientas, como de quienes las construyen, y principalmente de quienes deciden usarlas. En total, se realizaron 28 entrevistas por parte de la tesista. (ANEXO 1)

Para esta investigación, se seleccionaron intencionalmente grupos de estudio que evalúan a estas organizaciones:

- Sector Público, dos instituciones: SEPS y CONAFIPS.
- Sector de la Economía Popular y Solidaria, 2 organismos de integración: RENAFIPSE con incidencia en 19 provincias de las 24 del territorio ecuatoriano; y UCACSUR con presencia en 6 provincias.
- Sector Privado, 1 ONG con cartera: UCADE con intervención en 7 provincias del Ecuador. En el transcurso de la investigación, aparecen otros actores relevantes del sector privado, que figuran como consultores expertos.

Para la selección se priorizaron los siguientes criterios:

- ✓ Aquellos con cierta riqueza de información sobre evaluaciones.
- ✓ Su posición y apertura en relación al fenómeno estudiado.
- ✓ Cubren en su conjunto, todas las regiones del territorio nacional, como diversidad de formas de organización financiera: COACs, cajas y bancos comunales, entidades asociativas y cajas de ahorro. Las mutualistas de ahorro y crédito, son otra forma de organización financiera popular y solidaria, para fines de análisis en esta investigación, no se consideran a las mutualistas, en virtud que ninguna de las 4 mutualistas existentes en Ecuador según catastro y datos estadísticos de la SEPS(2018), es integrante de los casos de estudio investigados.
- ✓ Cierta claridad en las diferencias de evaluación por tipos de organización y por su nivel de desarrollo o estratificación. <sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> En el periodo investigado, las organizaciones de finanzas populares y solidarias están clasificadas por segmentos acorde al tamaño de sus activos monetarios, según disposición de la Junta de Política y Regulación Monetaria y

Considerando como estratos a los 5 segmentos en los que están diferenciadas las organizaciones de finanzas populares y solidarias del Ecuador, se seleccionó los casos de estudio por “muestreo intencional o de conveniencia” según John W. Creswell (2018). Consciente de que no se puede evaluar de igual manera a las OFPS del segmento 1, el más fortalecido financiero y tecnológicamente; que a las del segmento 5, el de menor escala y con mayores vulnerabilidades.

Para la exploración de los casos de estudio de esta investigación, se prioriza a las propias organizaciones de finanzas populares y solidarias integradas en redes y uniones. Se fundamenta esta elección en relación a lo descrito en la LOEPS, que faculta su integración representativa con el objeto de defender los intereses de sus afiliadas, ante organismos públicos y privados, colaborar en la solución de sus conflictos y brindarles capacitación, asesoría y asistencia técnica (Art. 123). Además, faculta su integración económica (Art.124) concebido entre otros objetivos, para desarrollar sus mutuas capacidades tecnológicas y competitivas, a través de alianzas estratégicas, consorcios, redes o grupos. Las redes ofertan la evaluación, como un servicio directamente a las OFPS.<sup>2</sup> UCACSUR y RENAFIPSE, son organismos de integración y representación del propio sector. Mientras que, UCADE al ser una ONG, se ubica en entidades de apoyo del sector privado (LOEPS, Art. 127), al promover asesoramiento, capacitación y asistencia técnica a las personas y organizaciones del sector de la EPS en Ecuador.

Estas tres redes y uniones seleccionadas, representan en número al 32% del total de COACs, y el 16% del total de Cajas y Bancos comunales estimados en existencia hasta el año 2020:

---

Financiera (Ente público regulador de todo el sistema financiero nacional). Inicialmente se fijaron 4 segmentos, las OFPS con menos activos pertenecían al Segmento 1, mientras las más grandes en activos al Segmento 4. A partir de la Resolución No. 038-2015-F del 13 de febrero de 2015, se revierte el orden y se estratifican 5 segmentos:

**SEGMENTO 1:** COACS con montos superiores a 80 millones de dólares en sus activos. **SEGMENTO 2:** COACS con montos entre 20 y 80 millones de dólares en sus activos. **SEGMENTO 3:** COACS entre 5 y 20 millones de dólares en activos. **SEGMENTO 4:** COACS entre 1 y 5 millones de dólares en activos. **SEGMENTO 5:** hasta 1 millón de dólares en activos. Incluyen a cajas de ahorro y crédito, bancos comunales.

<sup>2</sup> Entre los años 2012 y 2020, es importante resaltar que no todas las organizaciones de base del SFPS han aplicado herramientas de evaluación; por lo tanto, el universo de estudio no está definido, no se conoce con certeza el número de herramientas que efectivamente se aplicaron a lo largo del periodo investigado.

Tabla 1 Número de OFPS integradas en redes y uniones, como grupos de estudio

TIPOS DE OFPS	UCACSUR	RENAFIPSE	UCADE	Número de OFPS que integran las redes y uniones investigadas	Total de OFPS estimadas a Diciembre 2020	% del total de OFPS, analizado en esta investigación
COACs	16	152		168	518	32%
Cajas de Ahorro		98		1,956	12.000	
Bancos Comunes		75	1.331	cajas, BC y grupos solidarios	cajas, BC y grupos solidarios	
Grupos Solidarios		20	432			16%
<b>Total de OFPS por red o unión</b>	<b>16</b>	<b>345</b>	<b>1763</b>	2.124	12.518	17%

**Fuentes:** Primarias y secundarias en torno a esta investigación. Datos RENAFIPSE con corte a 2015 según CODESPA(2015)

Cabe indicar que otro grupo investigado, hace mención a las 2 instituciones públicas que evaluaron a más del 50% de las OFPS, como parte de sus roles institucionales:

- SEPS: evaluó a un total de 443 cooperativas de ahorro y crédito a nivel nacional, por una sola vez en el periodo investigado, en el año 2014.

El rol de la SEPS es de control, es el ente técnico que generará adicionalmente importante información estadística de los sectores de la EPS. (Art 146-152 LOEPS).

- CONAFIPS: evaluó a más de 263 OFPS<sup>3</sup>, con frecuencia anual durante el periodo investigado.

El rol de CONAFIPS es financiamiento como ente de segundo piso (Art. 158-166. LOEPS). Se resalta que en sus primeros años de gestión institucional, propuso dejar de hablar y actuar en términos de las microfinanzas, para posicionar la categoría reconocida oficialmente como Finanzas Populares y Solidarias, con un alcance, profundidad y calidad de servicios

<sup>3</sup> Según información disponible de fuentes primarias y secundarias, con corte al año 2018.

financieros orientados a un desarrollo local y territorial. (CONAFIPS, 2015:3). Con el cambio de autoridades nacionales a partir de 2017, esto se fue perdiendo paulatinamente.

## **CAPÍTULO 1: Fundamentos Teóricos y Normativos de las Finanzas Populares y Solidarias**

Este capítulo propone interpretar críticamente las teorías que construyen el sentido de las finanzas populares y solidarias, y su evaluación. Para ello se desarrollan brevemente nociones que ponen en discusión la propia noción de economía, con los adjetivos popular, social, solidaria y la economía sustantiva que se opone a la economía formal o neoclásica la cual da sustento a las economías capitalistas para, luego, enfocar en los debates financieros y resaltar parte de la normativa ecuatoriana respecto a las Finanzas Populares y Solidarias.

### **1.1. Otra Economía en Construcción ¿Para la Vida o Para el Capital?**

Para adentrarnos en definir otra economía, resulta necesario definir qué es lo económico, y cómo se relaciona con los sistemas económicos y los sistemas financieros.

La concepción neoclásica y hegemónica de economía, se centra en la distribución de medios escasos entre fines múltiples, reconoce la escasez de estos medios frente a los ilimitados deseos humanos, ocasionando en su institucionalización catástrofes sociales, económicas y ambientales irreversibles. En esta concepción, la economía es un sistema de mercados inequitativos. La economía dominante, mantiene por siglos la metáfora de “la mano invisible” descrita por el clásico Smith (1776), posicionando desde el liberalismo económico una lógica de supuesto bienestar social y justicia. Se han analizado en diversos contextos, la capacidad de reproducción del capitalismo en sociedades con grandes masas de población marginal, a quienes no llega la distribución de la riqueza promovida por el “libre mercado” con las empresas capitalistas en el centro.

En contraposición a esta lógica, surgen diversas analogías para interpretar una economía diferente, y tratar de visibilizar los aportes del obrero social y del trabajo inmaterial, (Negri; 1980), de las multitudes (Hardt y Negri, 2002) o el trabajo históricamente invisibilizado de las mujeres (Federici, 2018). Dando forma a una concepción de trabajo que tensiona al idealizado trabajo en relación de dependencia, al empleo asalariado.

En analogías como la que utiliza Boutang (2012:30) con “La abeja y el economista”, el



valor económico de las abejas no reside principalmente en la miel y la cera que producen, sino en la polinización que permite la supervivencia de la biosfera del planeta.

A lo largo de las transformaciones del capitalismo, desde la esclavitud, la industrialización y actualmente el capitalismo cognitivo, se actualizan los debates sobre los tipos de trabajo y las personas trabajadoras, como actores en la producción y la reproducción tanto del capital como de la vida.

Marcando un hito contrahegemónico, con nuevos aportes a la obra de Marx, surge Polanyi (1957) con su obra “La gran Transformación”, resalta que la mercantilización del trabajo, la tierra y el dinero dio lugar a la gran transformación de la sociedad a una sociedad de mercado, que cambió los valores de uso por los valores de cambio, que subordina el perfil social al progreso económico. Analizando a Polanyi, Coraggio (2012: 347-349) pone de relieve la pluralidad de principios económicos, y un concepto sustantivo de economía: *“un proceso de interacción de los hombres entre sí y con la naturaleza cuyo resultado es la provisión continua de medios materiales que permitan la satisfacción de las necesidades.”* Concepción fundamental para el abordaje de la presente tesis.

El concepto de “Sistema” abordado por Dussel (2013:61) como *“una totalidad de sentido con estructuras instrumentales e institucionales, relaciones prácticas o sociales que define y funda sus momentos funcionales organizándolos por la división heterogénea del trabajo”*. Demuestra en sus apreciaciones que el campo económico, que es uno, se institucionaliza según múltiples sistemas. Para este autor, puede llevar todo un siglo para organizar un nuevo sistema equivalencial, que juegue con la gestión del excedente de los sistemas económicos y la igualdad, considerada como la distribución justa de este excedente entre los agentes de producción.

En este contexto, la propuesta de un Sistema Económico Social y Solidario descrito por Coraggio (2016:18-19), se traduce en *“un sistema histórico de instituciones, valores y prácticas(recurrentes por costumbres, por eficacia comprobada, jurídicas...), mediante el cual cada comunidad, conjunto de comunidades o sociedad, organiza y coordina el proceso económico”* cuyos momentos son: producción racional de bienes y servicios bajo una pluralidad

de formas de organización, distribución-redistribución de nueva riqueza, intercambio justo, consumo responsable y su coordinación consciente y democrática.

Pueden interactuar entre sí, sistemas económicos bajo la lógica capitalista; con otros que implican revoluciones epistemológicas, políticas, culturales, de género, raciales. Entre este segundo grupo se incluyen abordajes de “Economías Ecológicas” (Falconí,2017). y “Ecologías Populares” (Martínez Alier,1992), Economías Feministas (Quiroga & Hintze,2009), y Economías del Cuidado (Rodríguez,2015), éstas convergen en caminos de emancipación de personas y territorios colonizados, una apuesta por otras formas de organización económica del trabajo para mejorar la calidad de vida, y garantizar su reproducción.

Si consideramos que todo sistema parte de principios; para un sistema capitalista el principio que lo motiva es el de la reproducción y acumulación de capital; mientras que, el principio ético que está llevando al surgimiento de sistemas económicos alternativos al tradicional, es de la “Reproducción de la vida” digna. (Dussel. 2013; Hinkelammert y Mora 2008, 2009), o Reproducción ampliada de la vida de todas las personas y de la naturaleza –RAVT-. (Coraggio, 2011,2016).

Para la construcción de otra economía, se eleva el debate no sólo a condiciones materiales, sino igual de importantes a condiciones subjetivas y simbólicas, donde directamente intervienen los sistemas económicos y financieros. La construcción de otra subjetividad es tarea importante conjuntamente con las prácticas colectivas.

Estas otras economías, propuestas como alternativas, pero sobre todo como prioritarias para conservar la vida, problematizan una disputa entre la pobreza y mejor calidad de vida; entre la integración social y la inclusión de sectores subordinados, no precisamente al mismo sistema capitalista.

A lo largo de esta tesis, se contrasta la acepción tradicional de las economías populares con enfoque mercantilista, como las planteadas por De Soto (1986), que mira a los pobres desde lo marginal como microempresarios, equivalentes a pequeños capitalistas. Se complejiza la definición de “sector “informal” por representar una manía economicista de tomar en cuestión como sector formal sólo aquello que puede ser medido, reconocida como legal. Uno de los

aspectos que permite su crecimiento implica que las grandes empresas llamadas como sector “formal” los requieren como funcionales. Desde el proyecto neoliberal, los “emprendimientos” autogestionados compiten para sobrevivir, además para insertarse en el mercado; mientras el trabajo asalariado es idealizado, a pesar de que éste, sea en condiciones indignas y de explotación

En Latinoamérica, los debates se profundizaron con los llamados gobiernos progresistas, al confrontar el modelo del “progreso” con economías diversas, así las economías populares se enuncian desde experiencias de la organización sindicalista, hacia concepciones del buen vivir.(Gago, Cielo y Gachet. 2018) Se cuestiona analíticamente, los intentos de transformación económica de gobiernos nacionales-populares como Ecuador, y el aún debilitado sujeto social de la sociedad civil (Coraggio, 2018; Vega, 2019). Desde la construcción de otras economías, se evidencian varios autores y diferentes acepciones, que coinciden en una propuesta contrahegemónica:

La Economía Popular: La concepción de popular o mundo invisible citado por Max-Neff (1988)<sup>4</sup> el que no genera empleo, es creador de trabajo; o más recientemente el que según Gago, Cielo y Gachet (2018) y Gago (2015,2018), tensiona aún más el acceso a productos financieros, para satisfacer sus necesidades. Para el desarrollo de la presente investigación, se asume el término popular como resistencia a aceptar el término de informal, en consonancia con Coraggio (2014, 2015, 2016, 2018, entre otros) quien resalta su concepción como la “economía de los trabajadores” que no puede ser, ni en el discurso ni en los hechos, una pobre economía para pobres. Esta economía popular, se organiza fundamentalmente desde su unidad doméstica, vive de su trabajo,<sup>5</sup>

Se eleva a Economía Popular y Solidaria, este sector con potencial en cuanto a nuevos

---

<sup>4</sup> Quien lo aborda como dos variedades de informalidad: la del individuo que realmente está en la miseria; y aquella voluntaria que representa un comportamiento contra hegemónico a las racionalidades económicas dominantes con capacidad de auto reproducirse porque funcionan con una racionalidad económica solidaria. Las racionalidades instrumental y reproductiva son abordadas por Coraggio (2013).

<sup>5</sup> Para profundizar, revisar Coraggio (2020), quien incluye en la economía popular a la gran mayoría de la sociedad, incluso trabajadores asalariados, precarizados, con o sin derechos sociales, trabajos profesionales o artesanales. Destaca como economía popular existente en el sistema capitalista, puede ser altamente competitiva en lugar de ser solidaria. Recuperado a partir de: [Potenciar la Economía Popular Solidaria](#) : una respuesta al neoliberalismo (Adenda: Economía popular y pandemia). Sobre México Temas de Economía. Nueva Época, año 1, número especial 1, Economía social: alternativas y posibilidades en tiempos de COVID-19

comportamientos, valores y expectativas colectivas, con formas de organización asociadas, de cooperación. Para interpretar la Economía Solidaria, se cita a variados autores (Razeto, 1993; sf; Gaiger, 2007; Tiriba, 2008; Guerra, 2014; Arruda, 2010, Laville 2004, Laville & Jordi 2009), entre otros. El primero de ellos resalta como “Factor C” a la cooperación y la comunidad cuya solidaridad a partir del trabajo constituye el factor principal de estas economías; mientras que, en economías capitalistas, el factor principal es el financiero. Concretamente en Ecuador, la Economía Popular y Solidaria, se define como: *“la forma de organización económica, donde sus integrantes, individual o colectivamente, organizan y desarrollan procesos de producción, intercambio, comercialización, financiamiento y consumo de bienes y servicios, para satisfacer necesidades y generar ingresos, basadas en relaciones de solidaridad, cooperación y reciprocidad, privilegiando al trabajo y al ser humano como sujeto y fin de su actividad, orientada al buen vivir, en armonía con la naturaleza, por sobre la apropiación, el lucro y la acumulación de capital.”* (LOEPS, 2011: Art. 1)

Otra concepción en debate dentro de la construcción de otras economías, es la “Economía Social” vista como estrategia política de abordaje a problemas de desempleo y pobreza

Este entrelazado de prácticas, teoría e ideología, se posiciona como pilar fundamental en esta investigación, como la otra economía, a la Economía Social y Solidaria (Coraggio, 2011, 2016, 2018; Coraggio [et al] 2016; Laville, 2016; Hopp, 2017, 2021), cobijada por la corriente de la Economía Sustantiva iniciada por Polanyi. Economía social y a la vez solidaria, entendida como movimiento y apuesta política de construir un sistema económico alternativo, con la participación de diversos actores (no sólo los pobres), y diferentes formas de organización, con capacidad de entrelazarse para satisfacer necesidades materiales, sociales, culturales y de la recuperación de derechos, que responda al principio ético de reproducción ampliada de la vida.

La construcción de esta otra economía, demanda además de las prácticas existentes, un nuevo reordenamiento jurídico y la reorganización del Estado a nivel de sus instituciones y políticas, en relación directa con las propias organizaciones como sociedad de personas, en todos sus niveles o ámbitos de acción: microeconómico, mesoeconómico, macroeconómico y

sistémico (Coraggio, 2016)<sup>6</sup>. Al respecto, en términos teóricos, la economía sustantiva iniciada por Polanyi tiene un papel central, en especial, las lecturas del mismo que comenzó a realizar Coraggio (2012) para nuestra región.

## **1.2. Las Finanzas Populares y Solidarias Frente al Enfoque Minimalista, Como Instrumento Para Superar la Pobreza**

Bajo la lógica de un sistema económico para el capital, nació la necesidad de un sistema financiero internacional. Entre la construcción teórica de un Sistema Financiero, existen lenguajes comunes que asocian la palabra capital con fondos disponibles para la inversión productiva, el papel del “crédito” en los “mercados de capitales”, con un mal funcionamiento dentro del punto de vista social. En la relación entre el sistema económico abordado desde lo productivo, y el sistema financiero, el segundo es dominante al decidir quién recibe flujos financieros y quién no. Así en épocas de recesión, pueden actuar como tiranos con aquellos que buscan dinero para producir. (Gowan, 1999; Weits, 2005)

En un sistema financiero tradicional, es precisamente dinero lo que circula, se intercambia dinero por dinero, predomina así, un modelo de desarrollo que relaciona crecimiento económico con crecimiento financiero, la acumulación como parte clave de un proceso de reproducción del capital, prescindiendo lo social de lo económico. Para definir las finanzas, además del lugar importante que ocupa el dinero, implica comprender las relaciones sociales; pues diferentes transacciones se realizan basadas en flujos monetarios, sea en la economía familiar, del barrio, así como en términos macroeconómicos y sistémicos.

Entre la revisión teórica y empírica, permanecen sin consensos estimar los efectos de las actividades financieras sobre las actividades reales, siendo opuestas perspectivas monetaristas que retoman el pensamiento de Milton Friedman, Karl Brunner, Allan Meltzer y otros; frente a perspectivas keynesianas (Argandoña,2020).

---

<sup>6</sup> Para profundizar los Niveles y campos de acción de las economías solidarias, revisar Coraggio (2016) en “Economía Social y Solidaria: conceptos, prácticas y políticas públicas”.Puig, C(Coord). UPV/HEU Impresión: Lankopi, S.A.

Las finanzas tradicionales plantean una variante micro, las microfinanzas y microfinanzas inclusivas, donde el término de “inclusivas” relacionado con inclusión financiera, es entendido como un derecho de la población en general para acceder y relacionarse principalmente con la banca ya sea tradicional o alternativa (Carvajal, 2018; Jácome. H;2021; Mariño, M et al, 2014, Muñoz; 2013).

Basándose en la literatura internacional, Muñoz (2007) diferencia al menos dos enfoques que priorizan en diferente orden el triángulo de las microfinanzas: sustentabilidad, impacto y alcance. Estos enfoques son conocidos como Welfaristas y Minimalistas. Los primeros enfocados a los más pobres de los pobres, para aliviar su pobreza con microcrédito y otros servicios como capacitación y admitiendo subsidios del Estado para ello, en este grupo se ubica GRAMEEN y FINCA. En cuanto a los Minimalistas conocidos también como Institucionalistas consideran su grupo objetivo y nicho de mercado a los menos pobres, tensiona a las economías populares y solidarias, abarca todos los servicios financieros posibles y abogando por lo que denominan la “autosustentabilidad”. Los minimalistas priorizan la sustentabilidad y alcance, mientras que el impacto lo dan por supuesto. En este grupo se evidencia la incidencia de organizaciones como la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo (USAID).

Desde una perspectiva histórica y teórica Muñoz (2007,2013,2014,2014b,2022) reconstruye los diversos enfoques de las microfinanzas, resalta su origen en los inicios de la década de 1970. Desde las prácticas y la institucionalidad formalizada jurídicamente o no, Muñoz bajo la categoría de finanzas solidarias diferencia las finanzas populares, finanzas comunitarias, finanzas cooperativas, finanzas mutuales, microfinanzas, finanzas éticas, los sistemas de intercambios sin moneda (trueques) o con monedas sociales, éstos últimos ante las necesidades, desarrollan un sistema antihegemónico de transacciones mercantiles. Problematisa las “finanzas de impacto” que en América Latina tienen un desarrollo distinto que en el Norte en relación con la economía social y solidaria y aún faltan investigaciones para reconocer más sus especificidades y potencialidades para analizar su inserción en el campo. Su análisis apunta a entender las finanzas como instrumento para satisfacer

necesidades de producción y de reproducción, como por ejemplo la adquisición de vivienda, o de tecnología que mejore condiciones de trabajo y calidad de vida. Propone construir condiciones para otras finanzas que busquen construir condiciones para otro tipo de desarrollo desde lo local, con un enfoque para la *consolidación de otra economía*. Diferente a otros dos enfoques utilizados por el capitalismo para insertar en sus mercados lucrativos las finanzas para pobres<sup>7</sup>: aquellos que ubican a las finanzas como un *negocio lucrativo más*; o el enfoque de las finanzas como *herramienta de alivio a la pobreza*. Este último comúnmente utilizado por las tradicionales microfinanzas, con su tecnología crediticia del microcrédito, que aplica mecanismos de selección individual grupal o de banca comunal<sup>8</sup>

En un contexto que implícitamente excluye a prácticas populares y solidarias, Javier Vaca (2017) define a las Microfinanzas como el diseño de productos y servicios financieros para atender la microempresa. Además del crédito, se diseñan productos de ahorro, microseguros, banca móvil, oficinas móviles, entre otros.

Las finanzas como “negocio global” en Ecuador se perciben a lo largo del Sistema Financiero Nacional. Además de la banca privada<sup>9</sup>, banca pública, un sector de ONGs, iglesias y promotores de la EPS, también distorsionan el objetivo, según investigación de Tor Jansson, Glen Westley y Ramón Gonzalez, 2003. (Citado en Coraggio 2011:176).

A la par del reconocimiento constitucional en Ecuador, de la Economía Popular y Solidaria como parte de un sistema mayor, también se reconoció que el Sistema Financiero Nacional está integrado por el sector Financiero Público, sector Financiero Privado; y el sector Financiero Popular y Solidario. (Constitución de la República del Ecuador. Art. 308). Se reconoce como sector finanzas populares y solidarias a las diversas formas de

---

<sup>7</sup> Las finanzas populares en estos enfoques son también analizadas por: Wilkis (2015) con su visión de sociología moral del dinero en el mundo popular. Taylor Nelms (2015), desde las economías de las clases populares y sus maneras de financiamiento, estudia experiencias de cajas solidarias en la ciudad de Quito, identificó que éstas, buscan señales de formalidad. Gago(2015), Cavallero y Gago (2019) quienes desde los movimientos feministas y de género, impulsa una propuesta de politización y colectivización de la deuda como problema financiero, con especial atención en los sectores populares.

<sup>8</sup> Los grupales adoptan la forma de “banca comunal” según enfoques como FINCA y el de CIDR; o la forma de “grupo solidario” según el enfoque ACCIÓN Internacional y el enfoque Grameen, planteado por Muhamad Yunus(2006)

<sup>9</sup> Por citar a uno de los bancos más grandes del Ecuador, Banco Pichincha, con su producto Credifé, ofertado para este sector.

organización: de cooperativas de ahorro y crédito, entidades asociativas o solidarias, cajas y bancos comunales, cajas de ahorro.

En un intento de conceptualizar finanzas populares y solidarias en Ecuador, esta investigación adopta lo descrito por CONAFIPS(2015:5) describiéndola como el conjunto de ideas, esfuerzos, capacidades, apoyos, normas, programas, instrumentos, recursos y estructuras que actúan en cada situación geográfica definida y limitada (recinto, parroquia, barrio suburbano) para que principalmente los actores de las economías populares y solidarias, organicen el mercado financiero del ahorro, del crédito y de los servicios financieros en su propio beneficio y en pos del desarrollo de toda la comunidad, en coordinación con otras localidades, en perspectiva de construir un nuevo sistema de flujos financieros que tengan al ser humano como centro del desarrollo económico y social.

Esta investigación, a través de la metodología y datos que reflejan las herramientas de evaluación aplicadas al sector financiero popular y solidario del Ecuador, cuestiona enfoques minimalistas y a la vez da fuerza al enfoque superador de la pobreza, a través de las finanzas populares y solidarias, capaces de generar nuevas estructuras socioeconómicas para la reproducción de la vida.

### **1.3 Principios e Identidad de las Organizaciones de Finanzas Populares y Solidarias en Ecuador**

La identidad de las organizaciones de economía popular y solidaria, sean financieras o del sector real de la economía, se relaciona con sus principios económicos, sociales, políticos y culturales. Si hablamos de sociedad de personas, los principios orientadores serían éticos, los cuales son considerados no negociables al marcar el “deber ser”. Los aportes sintetizados por Veronese (2007: 21-53) que profundizan los de De Sousa Santos (2002), marcan las lógicas construidas por las economías tradicionales frente al nacer de otras lógicas en construcción. Donde los procesos de subjetivación, de socialización y de producción de identidad de otras formas de trabajo, al igual que de otras formas de hacer finanzas que aportan a la construcción de otras economías. Cabe allí cuestionarnos y profundizar entre los principios, instituciones y



prácticas (Coraggio, 2011) <sup>10</sup>; de cada organización de finanzas populares y solidarias. Éstos, relacionados con su origen y/o identidad, pueden transitar desde las finanzas tradicionales, las microfinanzas a las identidades transformadoras de las finanzas populares y solidarias. En la búsqueda de teoría sobre identidad y objeto social de las diversas formas de organización financiera popular y solidaria, resalta lo adoptado para las cooperativas de ahorro y crédito (COACs), poco se habla de la identidad de las cajas y bancos comunales que los identifican más como microcrédito.

Según la Declaración sobre la Identidad Cooperativa, adoptada en 1995 por la Alianza Cooperativa Internacional (ACI), una cooperativa es *“una asociación autónoma de personas que se han unido voluntariamente para hacer frente a sus necesidades y aspiraciones económicas, sociales y culturales comunes por medio de una empresa de propiedad conjunta y democráticamente controlada”* <sup>11</sup>. La ACI define 7 principios cooperativos, como parte de la identidad cooperativa.

Desde el año 2012, conforme un modelo estandarizado de estatuto social<sup>12</sup> el objeto social de las cooperativas de ahorro y crédito en Ecuador es: *“realizar actividades de intermediación financiera y de responsabilidad social con sus socios”*. La dualidad de este objeto social, es un punto central de análisis para esta investigación, desde sus instrumentos de evaluación.

Las entidades asociativas o solidarias, cajas y bancos comunales; y, cajas de ahorro se forman con aportes económicos de sus socios, en calidad de ahorros, sin que puedan captar fondos de terceros, podrán recibir financiamiento concedido por entidades del sistema nacional financiero, entidades de apoyo, cooperación nacional e internacional (COMYF. Art.458). El objeto social de una caja de ahorro, que opte también por el crédito se resume en: *“se forma con aportes económicos de sus socios, en calidad de ahorros, para promover el ahorro, financiar*

---

<sup>10</sup> Sistema de principios, instituciones y prácticas expuesto en Coraggio 2011, resume el esquema basado analógicamente en la propuesta sobre Principios Políticos, de Enrique Dussel. Disponible en: [https://www.coraggioeconomia.org/jlc/archivos%20para%20descargar/PRINCIPIOS\\_Y\\_PRACTICAS\\_FINAL.doc](https://www.coraggioeconomia.org/jlc/archivos%20para%20descargar/PRINCIPIOS_Y_PRACTICAS_FINAL.doc)

<sup>11</sup> Según fuente disponible en: <https://www.ica.coop/es/cooperativas/identidad-alianza-cooperativa-internacional> Recuperado el 20 de Octubre de 2021

<sup>12</sup> Según lo dispuesto en la primera resolución que emitió la Junta de Regulación: RESOLUCIÓN No. JR-STE-2012-001 “Regulación para Adecuación de Estatutos de Cooperativas de Ahorro y Crédito”

*préstamos entre sus asociados y prestar servicios de interés social entre sus asociados o actores de la Economía Popular y Solidaria*".<sup>13</sup> Sus principios se enmarcan en los descriptos en la LOEPS.

Se normó la conversión de las cooperativas de ahorro y crédito<sup>14</sup> del Segmento 5, el menos desarrollado financieramente, a cajas o bancos comunales o cajas de ahorro. La conversión es la modificación o el cambio del objeto social o actividad de una entidad financiera para adoptar el objeto y la forma de otra entidad dentro del mismo sector financiero. (COMYF. Art.175). El Reglamento a la LOEPS(2012), establecía entre los requisitos para la creación de una COAC, un mínimo de 50 socios, y un Capital Social inicial de mínimo equivalente a 200 salarios básicos Unificados<sup>15</sup>, es decir un total de 80.000,00 usd. En el año 2021 el capital social mínimo asciende a 200.000,00 usd para el funcionamiento de una COAC<sup>16</sup>,

Se propone prioritario posicionar el marco teórico de principios para el sector, desde un nivel de acción sistémico<sup>17</sup> de la ESS, que en Ecuador genera una trama de apreciaciones enmarcadas en: la Constitución de la República del Ecuador, en la Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria- LOEPS, en principios universales del cooperativismo, principios para el Buen Vivir o Sumack Kawsai<sup>18</sup>, adicional a prácticas de Buen Gobierno Cooperativo.<sup>19</sup> En

---

<sup>13</sup> Tomado del Estatuto Social de la Caja de Ahorro de los Afiliados al Colegio de Economistas de Pichincha. Disponible en: <https://colegiodeeconomistas.org.ec/wp-content/uploads/2021/10/6-Estatuto-Caja-de-Ahorro-CEP.pdf> Recuperado el 30 de octubre de 2021.

<sup>14</sup> Según el Art. 396 de la Codificación de Resoluciones Monetarias, Financieras, de Valores y Seguros. Posteriormente, la Resolución Nro. SEPS-IGT-IGS-IGJ-INSEPS-2021-0369, emitida por la SEPS el 24 de junio de 2021, expide la "Norma de Control para la conversión de Cooperativas de Ahorro y Crédito en Cajas de Ahorro o Cajas Comunales"

<sup>15</sup> Hasta diciembre de 2021, el SBU fue de 400,00 usd. Desde enero de 2021, subió a 425,00 USD.

<sup>16</sup> Acogida en la Norma 645-2021-F, emitida por la JRMYP el 30 de enero de 2021. El capital social será variable e ilimitado y estará constituido por las aportaciones pagadas de sus socios, que estarán representadas por certificados de aportación, nominativos y transferibles entre socios o a favor de la cooperativa de acuerdo al límite establecido en la normativa vigente

<sup>17</sup> El nivel Sistémico actúa políticamente sobre el sistema complejo y plural de principios, valores, normas, instituciones y prácticas generalizadas. Coraggio (2016:33)

<sup>18</sup> Ver documentos de la Secretaría Nacional de Planificación SENPLADES, que periódicamente propone el Plan Nacional del Buen Vivir. La versión 2013-2017, enuncia en su Objetivo 11 "Establecer un sistema económico social y solidario sostenible." A partir del 2018 el gobierno de turno, cambió la denominación a "Plan Nacional toda una vida".

<sup>19</sup> Resolución N° JR-STE-2012-001, del 15 de octubre de 2012 para la "Regulación para la Adecuación de Estatutos de Cooperativas de Ahorro y Crédito". Numeral 3.-PRINCIPIOS: "...Se incorporará como norma estatutaria, el cumplimiento de las prácticas de Buen Gobierno Cooperativo, que comprenden las reglas que rigen las relaciones entre los consejos y la administración; y entre los consejos, la administración, los socios y empleados, para evitar interferencias en sus funciones, preservar la ética y la transparencia en la gestión, obtener la confianza de los socios y de la comunidad, a quienes informarán la situación de la entidad, de manera oportuna, clara y concisa."

torno a los principios del buen vivir, se los debate desde diversos enfoques: Indigenista/culturalista; Ecologista/posdesarrollista; y Socialista/econmarxista. (León, M. 2015:43). Para Oviedo (2014) el Buen Vivir, se tornó como expresión discursiva del gobierno de turno desde el año 2008, mientras que para Quijano (2014) y Acosta (2014) se considera como propuesta societal de des/colonialidad del poder y del saber.

Para el consultor Javier Vaca<sup>20</sup>, la misión y visión de las cooperativas se ha limitado con la normatividad, para las organizaciones pequeñas, mayor normativa es equivalente a mayor burocratización. El rol de estas organizaciones, va más allá de su creación para solventar con productos y servicios financieros a sus socios, si se los excluye o se los da un rol marginal, habremos dado paso únicamente al surgimiento de una nueva burguesía de capitalistas sustentados en nuevas iniciativas productivas industrializadas, sin afectar en forma importante el carácter de la sociedad y de la economía controladas por el mercado y el capital. (Cardoso, 2013).

Según Muñoz (2013:41), para el caso ecuatoriano se manifiesta la necesidad de mejorar y profundizar el trabajo de campo, pues existen prácticas que, si bien están bajo la figura jurídica de la Economía Social y Solidaria como las cooperativas, pueden estar lejos de llevar a la práctica los valores que enuncian.

La tabla a continuación, resume los variados principios aplicables a nivel sistémico para las finanzas populares en Ecuador. Sin embargo, en esta investigación, se orientará el análisis en torno a priorizar el principio ético que subordina a todos los demás: “La reproducción y desarrollo de la vida humana y de la naturaleza en su conjunto” (Coraggio 2011:345-406), en común con aportes de Polanyi, Lavelle (2016), Hinkelammert. Complementado con los principios económicos en la: Producción social, Distribución social, Redistribución, circulación y consumo. (Revisar ANEXO No.2).

---

<sup>20</sup> Criterios departidos en el Taller de Socialización de la Herramienta GIF-BID-Banco Desarrollo marzo 2018. Quito.

Tabla 2: Principios enunciados en el Ecuador para el SFPS

PRINCIPIOS ENUNCIADOS EN EL ECUADOR PARA LA ECONOMÍA POPULAR Y SOLIDARIA			
Principios en torno al régimen del Buen Vivir. Citados en la Constitución de la República del Ecuador (vigentes desde 2008)	Principios de la Economía Popular y Solidaria. Citados en la LOEPS (vigentes desde 2011)	Principios para el Buen vivir. Citados en el Plan Nacional del Buen vivir. (2009-2013)	Principios Cooperativos ACI (enunciados internacionalmente desde 1995)
<p><b>TITULO VII REGIMEN DEL BUEN VIVIR</b></p> <p><b>Art. 340.-</b></p> <p><b>El sistema se articulará al Plan Nacional de Desarrollo y al sistema nacional descentralizado de planificación participativa; se guiará por los principios de universalidad, igualdad, equidad, progresividad, interculturalidad, solidaridad y no discriminación; y funcionará bajo los criterios de calidad, eficiencia, eficacia, transparencia, responsabilidad y participación.</b></p>	<p><b>Art. 4.-</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• La búsqueda del buen vivir y del bien común.</li> <li>• La prelación del trabajo sobre el capital y de los intereses colectivos sobre los individuales.</li> <li>• El comercio justo y consumo ético y responsable.</li> <li>• La equidad de género.</li> <li>• El respeto a la identidad cultural.</li> <li>• La autogestión.</li> <li>• La responsabilidad social y ambiental, la solidaridad y rendición de cuentas.</li> <li>• La distribución equitativa y solidaria de excedentes.</li> </ul> <p><b>Art. 21.-</b> Define al sector Cooperativo, ... en su actividad y relaciones, se sujetarán a los principios establecidos en esta Ley y a los valores y principios universales del cooperativismo, y a las prácticas del buen gobierno corporativo.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Unidad en la diversidad</li> <li>2. Ser humano que desea vivir en sociedad.</li> <li>3. Igualdad, integración y cohesión social.</li> <li>4. Cumplimiento de derechos universales y la potenciación de las capacidades humanas.</li> <li>5. Relación armónica con la naturaleza.</li> <li>6. Convivencia solidaria, fraterna y cooperativa.</li> <li>7. Trabajo y un ocio liberadores.</li> <li>8. Reconstrucción de lo público.</li> <li>9. Democracia representativa, participativa y deliberativa.</li> <li>10. Estado democrático, pluralista y laico</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Membresía abierta y voluntaria;</li> <li>2. Control democrático de los miembros;</li> <li>3. Participación económica de los miembros;</li> <li>4. Autonomía e independencia;</li> <li>5. Educación, formación e información;</li> <li>6. Cooperación entre cooperativas; y,</li> <li>7. Compromiso con la comunidad</li> </ol>

FUENTE: Elaboración propia

No basta sólo reconocer principios, que de antemano pueden ser muchos y hasta confusos; sino materializarlos a través de las prácticas, institucionalizarlos.

#### 1.4 Responsabilidad Social Solidaria Frente a los Efectos de Acciones Irracionales De una

## **Economía Capitalista**

Como referente internacional para el movimiento cooperativo, la ACI-Américas, en el año 2007 en ocasión del 13º aniversario de cooperativas promovido por la ONU propuso: “Los principios y valores cooperativos, para la responsabilidad social empresarial”<sup>21</sup>; y el Balance Social Cooperativo, como herramienta de gestión para evaluarla, analizando principios y valores cooperativos (López. L, 2017; Geba y Fernández, 2008).

Esta Responsabilidad Social Empresarial, interpretada por la ACI como Responsabilidad Social Cooperativa RSCoop está enmarcada en los valores y 7 principios del cooperativismo como doctrina, sistema y movimiento. En la propia esencia de las entidades cooperativas, ellas son parte de las comunidades, nacieron en ellas y fundamentalmente por ello, según la ACI, son por y en sí mismas socialmente responsables.<sup>22</sup>

El origen del concepto tradicional de Responsabilidad Social, data de 1953 con el libro Social Responsibilities of the Businessman, de Howard Bowen, seguido por obras de otros nombrados autores Theodore Levitt (1958), Milton Friedman (1962), Keith Davis, todos citados en Lima y López (2012). Para autores como H. R. Bowen, Keith Davis, D. Wood, citados por Páez (2013), interpretan a la Responsabilidad Social Empresarial-RSE y a la Responsabilidad Social Corporativa-RSC, como similares; aplicadas por empresas de capital como estrategias de marketing. La primera podría fundamentarse en la filantropía, vinculada con la ética que elige la empresa.

Según variados debates históricos y con múltiples actores, se podría identificar 4 perspectivas o enfoques teóricos sobre Responsabilidad Social: instrumental, política, integradora y ética. Resaltan entre las más conocidas, la instrumental, que se orienta netamente a mayor rentabilidad económica, mientras que la perspectiva integradora hace relación a lo que hoy se conoce como “Triple Bottom Line” por los iniciales aportes de John Elkington para medir el desempeño empresarial en dimensiones económica, social y ambiental, relacionado con las ganancias, las personas y el planeta.

---

<sup>21</sup> Para mayor información visitar: [http://www.forokoop.coop/es-dia-internacional-cooperativas&get\\_Id=27&rel2=dia-internacional-cooperativas](http://www.forokoop.coop/es-dia-internacional-cooperativas&get_Id=27&rel2=dia-internacional-cooperativas)

<sup>22</sup> Según manifiesto sobre Responsabilidad Social Cooperativa en la página web de ACI. Disponible en: <https://www.aciamericas.coop/Responsabilidad-social-cooperativa-220> Recuperado el 20 de Diciembre de 2021.

En una exploración de 113 conceptos sobre Responsabilidad Social Empresarial, Luque, Coronado, J. Ángel, & Álvarez Rodríguez, J. F. (2021). Sintetizan para su evaluación, 8 dimensiones: económica, social, política, ambiental, cultural, legal, ética y laboral. Dimensiones que superan la metodología de triple impacto<sup>23</sup>. Dimensiones aplicables a todo tipo de sector.

Para el sector privado y para el público, se publicó en el año 2010 la norma internacional ISO 26.000- Guía para la Responsabilidad Social, trabajada entre expertos de más de 90 países, procedían de grupos distintos de interesados: consumidores; gobierno; industria; trabajadores; organizaciones no gubernamentales ONGs, además de servicios de apoyo como la academia y otros.<sup>24</sup>

Para el movimiento cooperativo como parte del sector de la economía popular y solidaria, desde su discurso, se interpreta un consenso en identificar 7 dimensiones para evaluar la Responsabilidad Social, una por cada uno de sus principios. La Responsabilidad Social entra en tensión con otros conceptos como Contabilidad Social<sup>25</sup>, definida a la par, con la información de carácter social que rescata algunas externalidades. (Gray, Owen y Adams; 1996: 2). No se identifica expresamente dimensiones para otras formas de organización de la EPS, como las asociaciones o grupos comunitarios por ejemplo.

¿Hacia dónde nos llevan los debates entre la Responsabilidad Social Empresarial (RSE) y la Responsabilidad Social Cooperativa (RSCoop)? Por empezar, resultan limitados, si se plantea que las organizaciones de finanzas populares y solidarias abarcan sólo el ámbito cooperativo. Para las OFPS de por sí lo social<sup>26</sup>, implica una definición ampliada de varias dimensiones, y ambigua a la vez. En Ecuador desde el año 2012, resalta la figura de

---

<sup>23</sup> La perspectiva de triple impacto mencionada anteriormente, evolucionó a otra concepción desde el mundo empresarial: las empresas B, que si bien enuncian la consecución de impactos en lo económico, ambiental y social, no se cuestionan sus formas de producción y reproducción. El impacto social es entendido como la inversión en determinadas zonas para incrementar su valor social

<sup>24</sup> Mayor información disponible en: <https://www.iso.org/obp/ui/#iso:std:iso:26000:ed-1:v1:es>

<sup>25</sup> Perspectivas que se fusionan en una de las herramientas promovidas por la ACI, su Balance Social. La metodología promovida por la ACI, implica demostrar cuántos recursos económicos se ahorran con la realización de actividades sociales, o el ahorro a sus socios por evitar cobrar valores de comisiones frente a costos que sí cobran los bancos privados, a través del indicador “**Valor Agregado Cooperativo Invisibilizado- VACI**”. Se aprecia en parte, en la experiencia del único banco cooperativo de Argentina CREDICOP, que resalta como ventaja para visualizarla tanto a los asociados como a la sociedad. (Subgerente de Operaciones de Banco, entrevista realizada el 22 de noviembre de 2017).

<sup>26</sup> Según la real Academia de la Lengua Española lo define como “relativo a la sociedad”, o “Relativo a las clases sociales económicamente menos favorecidas”. Mas allá de las cuestiones epistemológicas, influyen las históricas, sociológicas, teóricas. Como las sociedades son tan diversas como sus culturas, se difumina entre variadas perspectivas esta definición.

Responsabilidad Social, en el modelo estandarizado de estatuto social para cooperativas de ahorro y crédito, donde se resalta que su objeto social es: “*realizar actividades de intermediación financiera y de responsabilidad social con sus socios*”. La dualidad de este objeto social, es un punto central de análisis para esta investigación, desde sus instrumentos de evaluación.

Si el sector financiero popular y solidario, orienta sus actos de evaluar la responsabilidad social, en función de lo que ésta le significa, se propone desde esta tesis darle un significado más consecuente con las otras economías, al definir un “*Valor Sustantivo*” que supere su interpretación “*instrumental mercantil*”, en esa línea, la autora de esta tesis, propone concebir una *Responsabilidad Social y Solidaria*, como el reconocimiento consciente del principio ético de la reproducción ampliada de la vida, y su puesta en práctica en cada uno de los procesos de producción, distribución, circulación, financiamiento y consumo de una organización; donde se conjugan necesariamente relaciones entre seres humanos, y sus relaciones con la naturaleza. Su evaluación, orientaría a valorar sus prácticas solidarias diferentes a las competitivas, visibles en resultados, impactos y efectos para la reducción de inequidades, para un buen vivir, consecuentemente para la construcción de otras economías

Esta propuesta conceptual, aporta a resignificar y poner en práctica conceptos divergentes de RS, amplía su aplicabilidad a todas las formas de organización de la economía popular y solidaria, no exclusivamente a las cooperativas.

### **1.5 La Evaluación: Métodos, Herramientas y su Alcance Para Otra Economía**

En términos generales, la evaluación insta a una reflexión sobre lo que debe cambiar o mantenerse; instalando un campo de disputa para la toma de decisiones. Se considera a la evaluación como un proceso basado en recolectar información, a través de instrumentos escritos o no escritos; analizarla y emitir un juicio sobre ella (Niremberg, Brawerman y Ruiz 2000; Santos M.A., 1993; Ilari. 2014).

Entre los diversos métodos utilizados para la evaluación resaltan tres referentes: cuantitativos, cualitativos y comparativos. La combinación entre estos métodos, puede resultar beneficiosa para lograr los objetivos de una evaluación que integre diversos aspectos como los

analizados en esta investigación. Especial atención en los métodos cualitativos y comparativos, de gran relevancia en la investigación social, porque describen características intangibles al referirse a percepciones, valores, opiniones y vivencias intersubjetivas, relativos a grupos de usuarios, sus criterios y nivel de satisfacción, tan diversos, como los criterios y percepciones personales que pueden diferir de un grupo a otro. (Lancaster y Pinto, 2001; Di Filippo y Mathey, 2008; (Ragin C, 2007; Wautiez y otros, 2004; Reyes, 2005).

El tomar la decisión de evaluar sea a nivel de principios y prácticas de una organización, a nivel de proyectos<sup>27</sup>, o a nivel de políticas relacionadas con otros modelos de hacer economía, implica elegir los dispositivos o herramientas más adecuadas acorde al alcance que queremos evaluar, y a la caracterización de la organización que busca la evaluación. Un “desarrollo a escala humana” (Max-Neef, 2003), nos obliga a ver y a evaluar el mundo, las personas y sus procesos, de una manera distinta a la convencional<sup>28</sup>. “*Hay que cambiar la manera de medir lo que hacemos y quitarle importancia a lo que digan los economistas que mandan en la política*”, es el mensaje del economista ecológico Joan Martínez Alier (2020)<sup>29</sup>. Esto nos cuestiona aplicar para las economías populares, sociales y solidarias, herramientas de evaluación que provienen de las economías tradicionales.

---

<sup>27</sup> La evaluación de proyectos suele estar condicionada a la presión de organismos técnicos o de financiamiento, que pueden solicitar evaluar: **la eficacia, la eficiencia, la pertinencia, la sostenibilidad y el impacto**. Los dos primeros se relacionan con el ámbito financiero. La pertinencia es entendida como la medida en que los objetivos son coherentes con las necesidades de sus usuarios, con los contextos locales, regionales, y nacionales.

<sup>28</sup> Indicadores que se usan para concebir y medir la pobreza desde varias perspectivas, inician con los tradicionales basados en ingresos monetarios o gastos por consumo, Necesidades Básicas Insatisfechas- NBI; así como la Línea de pobreza LP. Emergen luego otros elementos importantes como la desigualdad, y la vulnerabilidad. Amartya Sen (1973; 1976; 1981); Takayama (1979), Blackorby-Donalson (1980) y Foster-Greer-Thorbecke (1984). Ravallion 1992. En el moderno “desarrollo” se incorporan otros indicadores sintetizados por Wautiez y otros (2004) como el Índice de Desarrollo Humano (IDH), el Índice de Bienestar Económico Sustentable- IBS que para medir la desigualdad aplica el Coeficiente de Gini. En Ecuador, las estadísticas proyectan además la pobreza multidimensional, método desarrollado por Alkire y Foster (ENEMDU 2020). Indicadores del Buen vivir son complejos de definir sobre todo si no hay consenso en ellos, una aproximación con corte academicista la realizó René Ramirez (2017). Los Objetivos de Desarrollo Sostenible-ODS hasta el 2030, incluyen a las finanzas sostenibles y se posicionan también en la perspectiva de indicadores a conseguir.

<sup>29</sup> Entrevista a la BBC. Disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-55086737>



El éxito o fracaso de una evaluación se entiende en base a su capacidad de incidir sobre las decisiones político-técnicas de transformación para mejorar, esta capacidad es la que la convierte a la evaluación en una “herramienta de gestión” (Hintze, 2000). En consonancia con Laville (2016) y Vega (2019) en la evaluación a nivel político de las economías sociales y solidarias, se podrá cuestionar la solidaridad como filantropía frente a la apuesta de solidaridad democrática.

En el campo de la economía social y solidaria, Susana Hintze (2003,2005,2007), Danani (2004) elevan el debate de la evaluación a un nivel superior, en la gestión de políticas para la economía social, gestión que implica *planificación, diseño, implementación, ejecución, evaluación y monitoreo*. En la que un elemento importante es la “cultura” de los agentes institucionales y la de los actores sociales que promueven estas otras economías, necesariamente una cultura compartida que institucionalice valores y normas también compartidas. Otro elemento importante es la participación, si en las organizaciones se consolida un sujeto colectivo, siguiendo a Robert (2014) citado por Hintze (2005), actividades como la evaluación, deberían constituirse en una etapa de creación de vínculos; determinación de reglas de juego compartidas; construcción de consensos y de lazos de compromiso entre los agentes involucrados a lo largo del proceso.

Según Sánchez (2017), para el caso ecuatoriano, se podrían analizar las políticas en nuestro campo de análisis en dos ámbitos estratégicos: El primero para fortalecer el Sistema Social y Solidario, al mejorar sistémicamente de manera más justa y solidaria los producción, distribución, circulación y consumo de bienes y servicios; y el segundo orientado al fortalecimiento de los actores específicos de la economía popular y solidaria.

Muñoz (2013) afirma que en las finanzas convencionales hay transferencias de conocimiento, tecnologías y difusión de algunos instrumentos financieros, que son útiles para las finanzas solidarias, algunos de los cuales requieren una problematización por su génesis, mientras que otros son más fácilmente adaptables. Compartiendo este criterio, amerita revisar a continuación algunas herramientas o instrumentos que se están adaptando en la actualidad, para evaluar principalmente principios y prácticas:

En cuanto a evaluación de principios y prácticas en Ecuador, excluyendo las evaluaciones financieras, la evaluación que se atribuye a las finanzas populares y solidarias concretamente cooperativas, es la herramienta de Balance Social, según Mariño, Arregui, Guerrero, Mora y Pérez (2014), Saltos, Mayora y Ruso (2016) Cajas, Oña y Pantoja (2016); Martínez P.C. (2014); Morocho (2014). En la LOEPS (2011), su Disposición General Segunda manifiesta: *“Las organizaciones sujetas a esta Ley incorporarán en sus informes de gestión, el balance social que acreditará el nivel de cumplimiento de los principios y sus objetivos sociales, en cuanto a la preservación de su identidad, su incidencia en el desarrollo social y comunitario, impacto ambiental, educativo y culturales.”* El Balance Social, incorporado en este cuerpo legal, por debates y propuestas de un experto legal ecuatoriano basada en el cooperativismo colombiano. (Según entrevista realizada el 07 de Septiembre de 2017).

Según Geba y Fernandez (2008) citados por la ACI, dan cuenta del origen de la herramienta del Balance Social en Europa y América del Norte en la década del 60, siendo variados en cuanto a su forma y contenido. Entre los autores que citan el Balance Social figuran García S. (1982), Mugarra (1996), Ribas (2001), Montes (2016), Liliana Carmen González y Juan Carlos Bartolomé (2008). Los dos últimos, consultores de la ACI.

Mientras que, en Europa, la experiencia de la Red de Economías Alternativas y Solidarias REAS, construye colectivamente con sus empresas y organizaciones socias desde hace aproximadamente 15 años, una herramienta de evaluación bajo la figura de Auditoría Social, para la que redefinieron, seis principios que serían sus guías para prácticas transformadoras, para determinar debilidades y logros en cuanto a :términos de equidad, calidad del trabajo, sostenibilidad ambiental, cooperación, compromiso con el entorno y justa distribución de la riqueza.<sup>30</sup>

Entre otras herramientas, las Naciones Unidas y su equipo de trabajo UNRISD (2019), difundieron el análisis sobre “Indicadores de impacto en el desarrollo sostenible para la economía social y solidaria”<sup>31</sup>, orientando a la medición y evaluación de en relación a las metas

---

<sup>30</sup> Mayor detalle sobre su proceso de co construcción y definición de principios adoptados por las organizaciones que integran la red REAS, referirse al enlace: <https://reaseuskadi.eus/ecosol/principios-de-la-economia-solidaria/>  
Recuperado el 20 de Mayo de 2022

<sup>31</sup> Algunos herramientas y enfoques considerados para el trabajo de UNRISD son: la teoría del cambio; las corrientes

de los Objetivos de Desarrollo Sostenible ODS, agenda 2030. Su propuesta a través de informes de sostenibilidad, busca ampliar el alcance de la medición, divulgación y presentación de informes no solo a las empresas con fines de lucro, sino a las de ESS. Para el caso Argentino, con instancias de participación de organizaciones de la ESS, ya se encuentra elaborada una propuesta específica (Muñoz y Cura, 2019).

Entre herramientas de evaluación de triple impacto, con el discurso de desarrollo sostenible, resalta la propuesta de estándares GRI<sup>32</sup>, organización sin ánimo de lucro fundada en 1997 por CERES y el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA). Se traducen en informes de sostenibilidad, que pueden ser complementados con otras herramientas a discreción.

Otras herramientas parten de la experiencia de CERISE<sup>33</sup>, organización francesa que desde 1998 promueven las finanzas responsables, éticas e inclusivas; a través de la adopción de enfoques para medir y gestionar su desempeño social. Crean estándares sociales y herramientas de evaluación social de libre acceso. Ofrece más de una herramienta, entre las principales: Auditoría Desempeño Social SPI; Social Business Scorecard SBS herramienta de autoevaluación; MetODD-SDG indicadores a nivel micro para medir la contribución a los ODS. Son varias herramientas en idiomas inglés y francés, que revelan interés en la focalización de los pobres.

Superando las preguntas clásicas sobre ¿por qué, qué, cuándo, cómo, quién, para quién evaluar? acorde a lo planteado por Hintze (2015), además de Rondot y Bouchard (2003), esta investigación complementa el análisis, con identificar el alcance de las herramientas de evaluación. Sugiere como alcance de las herramientas de evaluación, aquello que, a la vez, representa sus enfoques:

- Alcance en procesos (complementario),
- Alcance a resultados e impactos, asociado con los fines de la organización de

---

de contabilidad, informes y auditoría social; el concepto de Utilidad social elaborado en Francia; el marco de Medios de vida sostenibles; el método de Retorno social de la inversión (SROI); el banco de indicadores IRIS; el sistema de evaluación de impacto desarrollado por B Lab; y los principios defendidos por el Impact Management Project.

<sup>32</sup> El inglés es el idioma oficial, según su página web, todos los estándares están disponibles en <https://www.globalreporting.org/standards/download-the-standards/>

<sup>33</sup> Mayor información en: <https://cerise-spm.org/es/desempeno-social/>

finanzas populares y solidarias, es decir con su objeto social. Sean éstos inmediatos o a largo plazo. El impacto relacionado a cambios a largo plazo, sean estos positivos o negativos, primarios o secundarios, deseados o imprevistos, producidos directa o indirectamente y se asocia con sus fines. La necesidad de institucionalizar indicadores de impacto planteado por Simanowitz (En Muñoz 2007: 49) para las microfinanzas, trasladada al sector de las finanzas populares y solidarias, permanece latente al conocer tan poco sobre su impacto social en las vidas personales, familiares y en la comunidad donde se relacionan.

- Alcance en base a los efectos, pues puede que no se consigan resultados concretos acorde a los objetivos propuestos, sin embargo, la organización, el programa o proyecto puede ocasionar otros posibles efectos positivos o negativos

Esta investigación posiciona al objeto social de una organización de finanzas populares y solidarias, como el objetivo principal de las evaluaciones, realiza una mirada crítica sobre qué se visibiliza de los resultados y efectos transformadores de sus prácticas solidarias; indagando a su vez, sobre cómo incorporan sus relaciones con la naturaleza la cual sigue siendo embrionaria para este tipo de herramientas, lo que se entenderá como evaluación integral, necesaria para la gestión administrativa y política.

## **1.6 La Importancia de la Visibilización**

La gestión de la visibilidad, que cita John Thompson (1998:180), enfatiza en las maneras por las que el poder político trata de administrar su visibilidad ante los otros, el proyectar una imagen. Las imágenes, un imaginario, se vuelve potente por la incidencia de símbolos que evidencian lo material y transforman subjetividades; símbolos de diversas formas sean conversaciones, emociones, textos e imágenes, que representan el entender de algo.

Con la transformación de los medios de comunicación, de papel, radio, tv y ahora a las redes en internet, la audiencia se incrementa aceleradamente, independientemente del territorio

donde se origina la información. La prensa juega un papel preponderante en la proyección de realidades o imaginarios. El ejercicio del poder político, está cada vez abierto a la mirada no sólo a escala interna, local, sino a nivel global. La opinión de los demás, puede ser más efectiva que la Ley, o incluso represiva cuando convergen en poder para presionar a los demás. (García Canclini; Néstor & ENAH 1982).

La comunicación es un ejercicio implícito en la Responsabilidad Social, posibilita que la organización se acerque más a sus stakeholders o grupos de interés, y posibilite conocer más ampliamente, intereses, necesidades y opiniones de ellos para actuar de manera consecuente. El estudio realizado por Durán González y otros (2021), revela que las prácticas de comunicación todavía se centran mayoritariamente en la publicidad y el marketing, ignorando otras funciones esenciales<sup>34</sup>.

En el ámbito de las economías populares, sociales y solidarias, la información y comunicación no podría reducirse únicamente a las tecnologías, o a los medios de comunicación, sería caer en un tecnicismo. La comunicación vista desde Cooperar- Usina de Medios (2012) es un proceso de producción social, de intercambio y negociación de formas simbólicas, es el escenario donde se desenvuelven las prácticas sociales. En ella se conjugan la realidad, identidad visual, comunicación e imagen institucionales.

Para valorar la importancia de la transparencia en la gestión de las organizaciones de finanzas populares y solidarias, retomamos la esencia de los principios a los cuales se rigen estas organizaciones. Entre ellos la transparencia; que faculta el control social para minimiza riesgos. Desde el órgano regulador JRMYP su función es emitir normas para la transparencia del sector, y para el balance social. (Art.14 numeral 51; y Art.449)

En esta investigación, se concibe como visibilización, como lo visible, aquella información que transparenta la gestión integral en una organización; información de valor simbólico tanto en lo material como en lo subjetivo, información de acceso público y disponible

---

<sup>34</sup> Realidad que se evidencia al revisar los informes de la red Responsabilidad Social y Sostenibilidad Ecuador CERES (2020), de la que forma parte una sola cooperativa de ahorro COOPROGRESO, en medio de otras 41 empresas privadas, 5 públicas, 14 ongs, 6 fundaciones empresariales, y 3 instituciones educativas. Su visibilidad se orienta a estrategias de marketing figurando en ranking internacional. Mayor información disponible en <https://www.redceres.com/nosotros> recuperado el 15 de Noviembre de 2021

en diversas fuentes. Al reconocer a las organizaciones de finanzas populares y solidarias como una sociedad de personas, sus indicadores darían cuenta además de la información de su gestión financiera, la coherencia entre sus principios y prácticas, manifestados como Responsabilidad Social. De allí la importancia de poner el foco en estos temas en la presente tesis.

## CAPÍTULO 2: Contexto Ecuatoriano y Presentación de los Casos de Estudio

Posterior a una asamblea constituyente que duró dos años, se aprobó en el año 2008, la vigente Constitución de la República del Ecuador, que reconoce históricamente derechos de la naturaleza y la concepción del Sumak Kawsay o Buen Vivir, representando un cambio de paradigma frente a un tradicional modelo de desarrollo económico (Gudynas,2015). En la carta magna, se posiciona a las finanzas populares y solidarias como sector, junto al sector de las finanzas públicas y al de las finanzas privadas. Se resalta que no sólo las cooperativas de ahorro y crédito lo representan: el sector financiero popular y solidario (SFPS) se compondrá de *“cooperativas de ahorro y crédito, entidades asociativas o solidarias, cajas y bancos comunales, cajas de ahorro y que las iniciativas de servicios del sector financiero popular y solidaria y de las micro, pequeñas y medianas unidades productivas, recibirán un tratamiento diferenciado y preferencial del Estado, en la medida en que impulsen el desarrollo de la economía popular y solidaria”*. (Const. Artículo 311, 2008 Ecuador)

Gráfico 1; “Sistema Financiero Nacional del Ecuador”



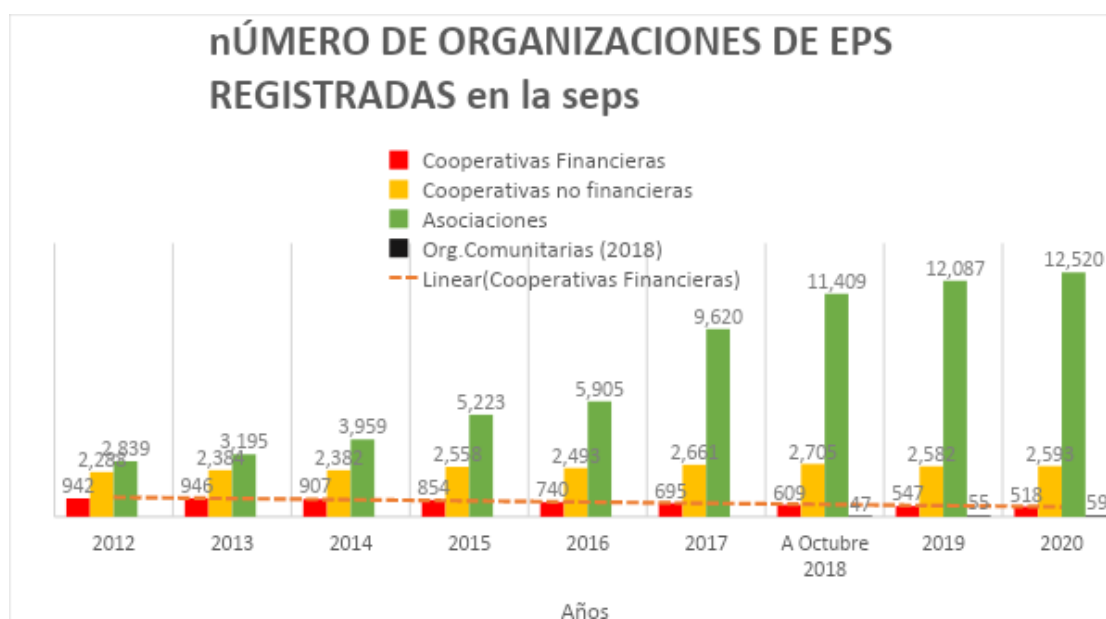
**Fuente:** Constitución de la República del Ecuador. Art. 309. (2008)

Concretamente en cuanto a las OFPS, según resolución normativa<sup>35</sup> vigente en el Ecuador, se estratifica a las organizaciones del sector financiero popular y solidario en 5 segmentos acorde a la cuantificación de sus activos monetarios, así:

- SEGMENTO 1: COACS con montos superiores a 80 millones de dólares en sus activos.
- SEGMENTO 2: COACS con montos entre 20 y 80 millones de dólares en sus activos.
- SEGMENTO 3: COACS entre 5 y 20 millones de dólares en activos
- SEGMENTO 4: COACS entre 1 y 5 millones de dólares en activos
- SEGMENTO 5: hasta 1 millón de dólares en activos. Incluyen a cajas de ahorro y crédito, bancos comunales

En la búsqueda de datos visibles y accesibles, para el periodo analizado en esta investigación, en cuanto a OFPS resalta mayoritariamente información de cooperativas ahorro y crédito, junto a la de otras formas de organización del sector real:

Gráfico 2: Número de organizaciones de EPS registradas en la SEPS, por años.



FUENTE: SEPS (2016:24-25); SEPS (2017:8);SEPS (2018) SEPS (2019) (2020)

Es evidente que el número de COACs sea por fusión; liquidación o cierre, se redujo en un 45% desde el año 2012 al 2020. En sentido contrario, se han incrementado cerca de un 440% las

<sup>35</sup> Según la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera en resolución No. 038-2015-F del 13 de febrero de 2015



llamadas organizaciones del sector real (no financiero) de la economía popular y solidaria durante el mismo periodo. Las cajas y bancos comunales durante el periodo investigado, no tuvieron catastro ni registro<sup>36</sup>. El Ministerio Coordinador de Desarrollo Social estimó al año 2012 la existencia de alrededor de 12.000 cajas y bancos comunales, número creciente debido a que la metodología es impulsada por ONGs o por gobiernos locales.<sup>37</sup>

Se enunciaron a las finanzas populares y solidarias, como medio para mejorar la calidad de vida en territorios tradicionalmente excluidos Vázquez P.(2013); mientras tanto, en la tipología de créditos y fijación de tasas de interés, resalta simbólicamente y visiblemente la metodología de microfinanzas para los sectores populares, donde el microcrédito es el ofertado con la tasa más alta de interés frente a otros productos de crédito.<sup>38</sup> Según un estudio de la Red de Instituciones financieras de Desarrollo(RFD,2021), las normas para la fijación de tasas de interés activas efectivas máximas no han cumplido con el objetivo de impulsar el acceso de más personas, a diversos productos de crédito con menor costo, además no alientan a mejorar la eficiencia de las instituciones, pues se demuestra que cada vez se entrega mayores montos promedio de crédito a menos personas, consecuentemente esto representa menos inclusión financiera<sup>39</sup>.

Otro elemento para analizar el rol de las finanzas para el fortalecimiento o no de la economía de los trabajadores, son los datos que demuestran que se oferta y acepta

---

<sup>36</sup> En enero de 2018, luego de 7 años de publicación de la LOEPS con la Resolución Nro. SEPS-IGT.IGJ-ISF-DNLSF-SF-2018-006, de febrero 2018, se emite el procedimiento para catastrar a cajas y bancos comunales pre existentes, a la vez, para la constitución de nuevas, con una lógica de “formalización” al iniciarlas en obligaciones tributarias y patronales. Este enfoque genera tensión, por lo que, consecuentemente, es suspendido por nuevas resoluciones que definen que la SEPS llevará una nómina de carácter informativo, no de control acorde a lo mencionado en el Art. 459 del Código Orgánico Monetario y Financiero: Las cajas y bancos comunales son “sujetos de acompañamiento no de control, salvo que realicen operaciones fuera de su ámbito, en cuyo caso serán sancionados por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria”.

<sup>37</sup> Según catastro de la SEPS a junio de 2021, apenas se registraron 239 cajas y bancos comunales.

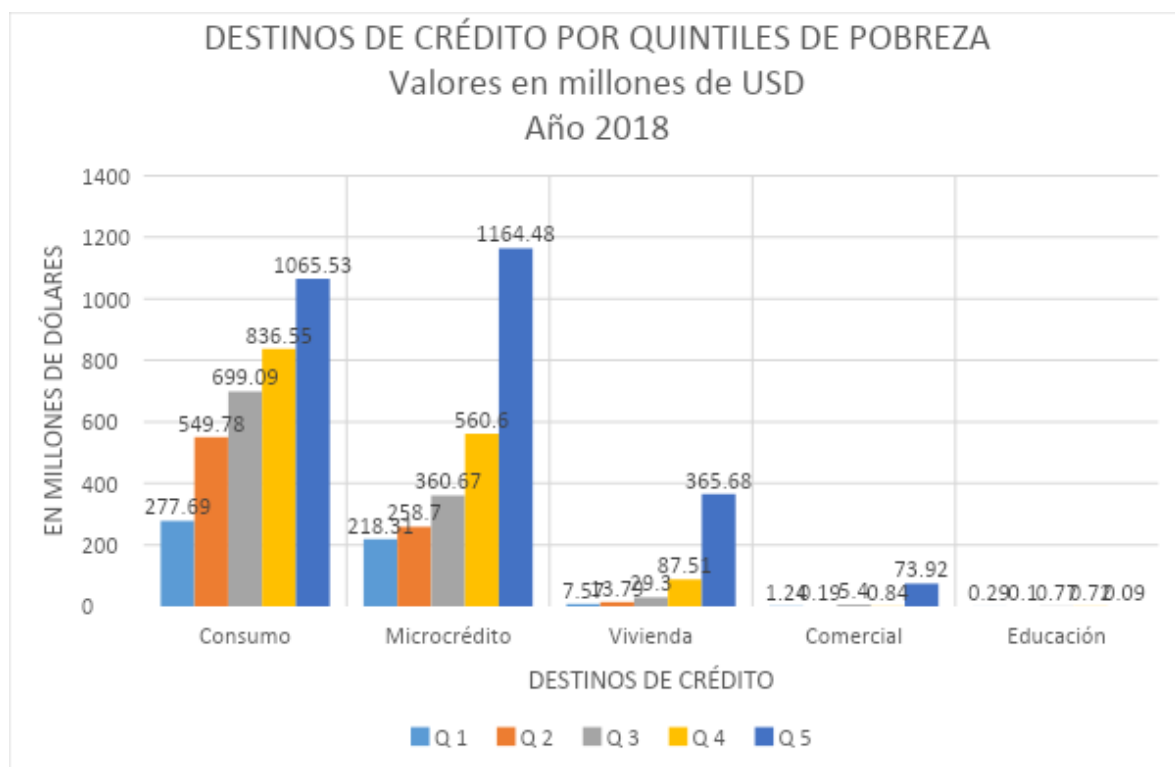
<sup>38</sup> Entre el 2012 y 2020, periodo investigado, la tasa máxima pactada por el Banco Central del Ecuador para el producto MICROCRÉDITO MAYORISTA 2 fue de 30.50% anual, la que sobrepasa a todos los otros productos crediticios. Las tasas máximas para el sector privado a diciembre de 2020 son inferiores, así para PRODUCTIVO CORPORATIVO fue 9.33 % anual, PRODUCTIVO EMPRESARIAL al 10,21%, PRODUCTIVO PYMES al 11,33%. Para revisar datos históricos y a la fecha de tasas de interés fijadas por el Banco Central del Ecuador, visitar: <https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Estadisticas/SectorMonFin/TasasInteres/TasasHistorico.htm>

<sup>39</sup> Informe completo disponible en: <http://rfd.org.ec/docs/comunicacion/EstudiosTecnicos/Tasas-de-Interes-Activas-en-El-Mercado-Ecuatoriano.pdf>. Recuperado el 20 de septiembre de 2021.

preferentemente los créditos que tienen como destino: el consumo.<sup>40</sup> Al 2020 los montos entregados para el consumo bordean los 6.100 millones de USD, mientras que el destino Microcrédito los 4.600,00 millones de USD.<sup>41</sup>

Con la información disponible, en el sistema financiero popular y solidario se evidencia mayores montos de colocación de créditos al porcentaje de la población que demuestra mayores ingresos, según distribución de quintiles de pobreza INEC(2018, 2021)<sup>42</sup>:

Gráfico 3: Destinos de crédito por quintiles de pobreza



Fuente: SEPS Boletín de Inclusión Financiera Sector Financiero Popular y Solidario

<sup>40</sup> Para un futuro análisis, resultará interesante, revisar el efecto que tendrán post pandemia con menos oportunidades de trabajo, menos capacidad para consumo, a la par de la nueva metodología para fijar tasas de interés aprobada por la Junta de Política Financiera para el año 2022.

<sup>41</sup> Según información disponible en: <https://data.seps.gob.ec/#/dashboards/analytics/0/16>  
Además, en: <https://www.seps.gob.ec/wp-content/uploads/Diciembre-2020.pdf>

<sup>42</sup> El análisis de los quintiles se refiere a los porcentajes del total de ingresos que percibe cada veinte por ciento de los hogares: así el quintil 1 corresponde al 20% de los hogares de más bajos ingresos, y el quintil 5 a aquel 20% de más altos ingresos.

Datos 2020-2021 según estudio “Impacto del mercado de financiamiento informal en Ecuador” realizado por el buró de crédito Equifax, citado por Asobanca<sup>43</sup> y Primicias,<sup>44</sup> posicionan al acceso de crédito como problema que se sobrepone a la tasa de interés. El estado ecuatoriano reconoce a la usura como parte de la economía informal del país<sup>45</sup>. Se mantienen constantes dificultades para acceder a créditos para personas con otro tipo de actividad diferente a la asalariada, se crea un vacío que es aprovechado para la explotación por parte de los usureros, comúnmente llamados también chulqueros. Personas eligen por inmediatez, créditos “al chulco” con tasas de interés que bordean el 3,44% diario o 1.238,00% anual. 7 de cada 10 personas que usan esta modalidad, piden montos inferiores a USD 500, principalmente para compra de mercadería para vender; compra de alimentos, pago de servicios, para iniciar o expandir un negocio. Los deudores, son mayoritariamente mujeres en un porcentaje de 53%.

Las migraciones, ocupan otro rol importante en el sistema económico y financiero del Ecuador, principalmente en provincias del sur ecuatoriano como Azuay y Cañar, con elevados porcentajes de migración a países como Estados Unidos, España e Italia. En Ortega (2009), se puede evidenciar a manera de resistencia, experiencias de familias y grupos comunitarios al sur del Ecuador, que emergen en otras formas de hacer finanzas, entre ellas, las cajas de ahorro y crédito, como un proceso previo a ser cooperativas.

Marcaron la historia del país, la aguda crisis de 1999 recordada dolorosamente por el Feriado Bancario<sup>46</sup>, la pandemia COVID 19 detectada en Marzo de 2020, y las manifestaciones

---

<sup>43</sup> Según fuente <https://asobanca.org.ec/tag/usura/> Recuperado el 20 de Mayo de 2022.

<sup>44</sup> Según fuente <https://www.primicias.ec/noticias/economia/chulco-intereses-cooperativas-bancos-credito-ecuador/> Recuperado el 20 de Mayo de 2022.

<sup>45</sup> La usura como infracción de la ley es de orden civil y penal. Según el Art.309, inciso 1, del Código Orgánico Integral Penal (COIP): “la persona que otorgue un préstamo directa o indirectamente y estipule un interés mayor que el permitido por ley, será sancionada con pena privativa de libertad de cinco a siete años”. El código orgánico monetario y financiero- COMYF, no la aborda. Mayor información en fuente <https://www.ministeriodegobierno.gob.ec/la-usura-un-delito-que-genera-tesis-social/> Recuperado el 15/05/2022.

<sup>46</sup> El feriado bancario fue consecuencia de la política neoliberal del gobierno de turno, que intentó salvar a algunos bancos privados, a sus accionistas, a través de procesos de saneamiento y reestructuración, se cerraron 28 bancos privados por problemas de liquidez, a la par congeló los ahorros de mucha gente, dejándolas sin recursos por 365 días. Lo que profundizó la crisis laboral e impulsó la migración internacional, el posterior envío de remesas a familiares, fue un factor importante para que se consolide mayor confianza en las cooperativas de ahorro y crédito de su localidad y prioricen ahorrar en ellas, en lugar de en un banco privado. Así, las remesas, fue un factor importante para el crecimiento de cooperativas consolidadas desde sur ecuatoriano como: Cooperativa Juventud Ecuatoriana Progresista JEP, Cooperativa Jardín Azuayo y CACPE Biblián.

populares como la protesta o revolución de Octubre 2019, y el reciente paro nacional de Junio 2022, que potencian las capacidades organizativas del movimiento campesino e indígena – el entramado comunitario más poderoso de Latinoamérica- y la tradicional lucha callejera de los sectores populares urbanos. (Iza, Tapia y Madrid, 2020).

Previo a la presentación de los casos de estudio, cabe mencionar que desde la bases y formas de organización reconocidas como SFPS, la LOEPS faculta su integración representativa (Art. 123) y su integración económica (Art.124).<sup>47</sup> A septiembre de 2020, el sector financiero popular y solidario mantuvo 15 organismos de integración, registrados en la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS). Según la revista Panorama SEPS, a octubre de 2020, los organismos de integración registrados se clasificaron en ocho uniones, cinco redes, una federación y una caja central.

En cuanto a la institucionalidad pública para las finanzas populares y solidarias que nació a raíz de la LOEPS, se resaltan roles de: *Control*, a cargo de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria- SEPS, como ente técnico que generará adicionalmente importante información estadística de los sectores (LOEPS Art 146-152,2011). El rol de *Financiamiento* como ente de segundo piso a cargo de la Corporación Nacional de Finanzas Populares y Solidarias- CONAFIPS (LOEPS Art. 158-166,2011). Estos dos roles directamente involucrados con las organizaciones del SFPS. Mientras que se instituyó con un rol de *fomento y promoción* el Instituto Nacional de Economía Popular y Solidaria IEPS- adscrito al Ministerio del de Inclusión Económica y Social, para personas y organizaciones del sector real de la EPS. (LOEPS, Art. 153-157,2011).

Desde el sector privado, se consideran *Entidades de Apoyo*, a Gobiernos Autónomos Descentralizados; y, las fundaciones y corporaciones civiles que tengan como objeto social

---

<sup>47</sup> Lo que años atrás era impulsado por otras instancias, mención especial en Ecuador, amerita el trabajo del Grupo Social FEPP- Fondo Ecuatoriano Populorum Progressio, fundación privada que desde 1970 incide en la creación y fortalecimiento de “Estructuras Financieras Locales-EFLs”. (Hautier 2005), actualmente reconocidas bajo el nombre de Organizaciones de Finanzas Populares y Solidarias OFSP.

principal la promoción, asesoramiento, capacitación y asistencia técnica a las personas y organizaciones amparadas por la LOEPS (LOEPS Art.127,2011)

Los casos de estudio de esta investigación se concentran en una red nacional y una unión como organismos de integración y representación del mismo sector; además las dos instituciones públicas que inciden directamente en el SFPS. Complementados para la exploración desde el sector privado por una ONG de apoyo.

## **2.1 Institución Pública Corporación Nacional de Finanzas Populares y Solidarias- CONAFIPS, Su Experiencia en Evaluación a OFPS**

Página web: [www.finanzaspopulares.gob.ec](http://www.finanzaspopulares.gob.ec)

Esta institución pública, nació en el año 2007 como Programa Sistema Nacional de Microcrédito; por disposición de la LOEPS Art.132 y 158 se transformó en lo que hoy se conoce como CONAFIPS, actualmente diseña e implementa, productos y servicios financieros de segundo piso, especializados y diferenciados para las organizaciones de economía popular y solidarias. En sus inicios, marcó un campo de definición y acción de las finanzas populares y solidarias (CONAFIPS,2015) En su Plan Estratégico Institucional 2017-2021, su visión institucional la describe así:

*“La CONAFIPS es la entidad financiera pública de desarrollo de segundo piso líder en la prestación de productos, servicios financieros y no financieros con calidad e innovación para las Organizaciones de la Economía Popular y Solidaria, contribuyendo a su inclusión y su consolidación en el país, para el desarrollo económico y social de sus socios y clientes”.*

Para la CONAFIPS la falta de coordinación entre programas públicos y privados de financiamiento, impide incrementar la cobertura de los servicios financieros y lograr mejores impactos en las condiciones de vida de las familias más pobres del país. (2015:37)

El enfoque de evaluación que es adoptado por la CONAFIPS (2016,40) es el de “Inclusión” que da cuenta del alcance en personas y montos otorgados. Sus apreciaciones

coinciden con los enfoques citados por Muñoz (2007:46) como: minimalista y enfoque en la pobreza; sin embargo, se sale de los mismos al posicionar lo popular solidario.

## **2.2 Institución Pública Superintendencia de Economía Popular y Solidaria-SEPS, su Experiencia en Evaluación a OFPS**

Página web: [www.seps.gob.ec](http://www.seps.gob.ec)

Creada en el año 2012, como organismo técnico, con jurisdicción nacional, personalidad jurídica de derecho público, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera y con jurisdicción coactiva como órgano de control de organizaciones tanto del sector financiero, como del sector real - no financiero de Economía Popular y Solidaria. (LOEPS. Art.146).

Su visión institucional vigente manifiesta: *“Ser reconocida como una institución líder a nivel regional en la aplicación de las mejores prácticas de supervisión y control, que apoye a la generación de estabilidad, confianza, integración y sostenibilidad de la economía popular y solidaria”*.

Desde su creación, levanta la principal fuente de información estadística<sup>48</sup> para el sector.

La SEPS exige el reporte de estados financieros a COACs, a través de estructuras preestablecidas en línea, de manera diaria y mensual según lo disponen en sus comunicados oficiales acorde al segmento. Por lo tanto, la información disponible en su página web **www.seps.gob.ec** corresponde mayoritariamente a indicadores cuantitativos, financieros. Para algunos actores del sector, el control externo es asumido por la SEPS, eliminó la autonomía del sector financiero popular y solidario y “lesionó en algún grado su identidad” (Jardín Azuayo 2019; 429).

En el periodo investigado, denota el interés por construir una herramienta propia de Balance Social, como herramienta de gestión únicamente para cooperativas sean financieras o no financieras. El nivel de evaluación anunciado es de resultados reconociendo que, a la fecha,

---

<sup>48</sup> Disponible en <https://estadisticas.seps.gob.ec/> Recuperado al 05 de Febrero de 2022.

éstas presentan únicamente en base a modelos tradicionales contables (SEPS 2014:49). Su impulso llegó hasta la recolección de información a través de una Encuesta de Balance Social, y la síntesis de sus datos a manera de línea de base.

### **2.3 Red Nacional de Finanzas Populares y Solidarias-RENAFIPSE.**

**Web:**

<http://renafipse.ec>

RENAFIPSE se autodefine como una instancia de integración social y financiera, organización de tercer piso, caracterizada por asociar a otras Redes regionales y Uniones pertenecientes al mismo sector financiero popular y solidario. Proyectó su visión desde el 2015 como: *“Una organización de representación, que lidera el sistema financiero popular y solidario del sector rural y urbano marginal, que promueve su defensa y el desarrollo de sus filiales a través de la Prestación de servicios y desarrollo de proyectos de innovación eficientes y sostenibles con una estructura administrativa, autogestionaria y técnicamente especializada, que promueve el desempeño social y financiero de sus bases con incidencia en lo local, nacional e internacional.”*(CODESPA,2013)<sup>49</sup>

Entre los servicios que brindan sus filiales, se incluyen la capacitación, el pago de servicios básicos, servicios de comunicación (pagos y recarga de celular), pago del bono de desarrollo humano, transferencias y remesas. Sus servicios de intermediación, son importantes para reducir la brecha de la inclusión financiera en territorios rurales y urbano marginales. Articulan con otras instancias nacionales e internacionales para la oferta a sus filiales.

Su nivel de asociatividad, no se da a conocer con exactitud, debido a la dinámica de rotación constante entre organizaciones, tanto redes regionales, como organizaciones de finanzas populares, pueden ingresar como nuevas socias, otras se separan por diferentes motivos, incluidos la fusión y la absorción.<sup>50</sup> Aún no maneja datos históricos de sus filiales, sin

---

<sup>49</sup>Recuperado a partir de: <https://aacid-ecuador.ec/wp-content/uploads/2013/12/Intermedia-Renafipse-Codespa.pdf>

<sup>50</sup> Algunas OFPS integrantes de RENAFIPSE fueron piloto para experiencias de fusión por parte de la SEPS. Como la COAC Más Ahorro Solidario- MASCOOP que se creó por la fusión de 8 COACs y una caja de ahorro y crédito, según Resolución No. SEPS-IGPJ-ISA-2015-104, firmada el 13 de octubre de 2015. Pocos años después, resolvieron el proceso de fusión por absorción debido a su situación financiera y niveles de riesgo según Resolución SEPS No.

embargo, se estima una reducción de su base social de 389 en el año 2010(RENAFIPSE 2010:250-288), a 345 en el año 2012 cuando contaba con 14 redes locales; según CODESPA(2013:25-26) de la asociatividad de sus redes locales, el 44% son COACs, seguidas por un 28% de cajas de ahorro y crédito, 22% bancos comunales, y un 6% de entidades asociativas<sup>51</sup>. Los últimos datos al 2020, dan cuenta de un total de 200 organizaciones de finanzas populares y solidarias, integrantes de 11 Redes y Uniones Locales, presentes en 19 provincias del país. (Gerente RENAFIPSE entrevista realizada el 11 de octubre de 2017).

Su historia inicial se refleja en dos libros, mantienen poca información en su web. Según lo publicado en su libro “Acción y Pensamiento de las Finanzas Populares y Solidarias en Ecuador” (RENAFIPSE 2010), resalta su línea de base a junio 2010, con ciertos datos mínimos como: distribución de su base social, de la cual apenas el 20% generaban indicadores financieros proyectados, no generaban indicadores sociales. Esta línea de base, motivó a que sus directivos y equipo técnico, durante el periodo 2010-2015, priorizaran la construcción de 3 herramientas de evaluación diferenciadoras de los indicadores financieros, sus gestiones datan años antes de la vigencia de la LOEPS, con el financiamiento de su socio CODESPA, fundación española cooperante en el proyecto: “Creación y consolidación de microempresas y promoción e institucionalización de microfinanzas populares en zonas urbano marginales y rurales del Ecuador”. Para sus directivos entrevistados, (de la red nacional y regionales) el tamaño de los activos de una organización no es lo más importante, sino la cobertura de la población de incidencia en su territorio, así cumplen su verdadero rol.

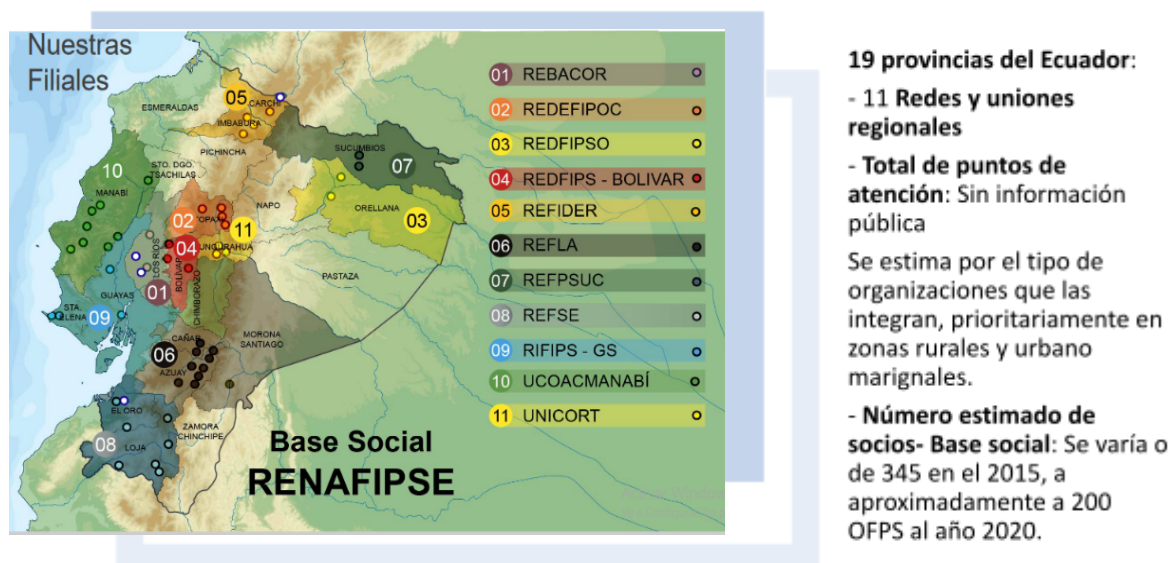
---

SEPS-IGT-IGJ-IFMR-2019-0201 firmada el 04 de Julio de 2019. MASCOOP fue absorbida por la COAC MUSHUC RUNA LTDA. Jácome C(2018: I, 81-82) concluye un interesante análisis sobre la creación de MASCOOP, que si bien la realidad financiera de las 9 OFPS que se fusionaron, *“estas sin la necesidad someterse a un proceso de fusión, podían permanecer en el tiempo y continuar con su labor de servicio a la comunidad, manteniendo sus principios, su forma e identidad, que en el caso de las organizaciones de la economía popular y solidaria, se encuentra ligado intrínsecamente con el principio de territorialidad.”*

<sup>51</sup> Al inicio de esta investigación UCADE es parte de las entidades asociativas, que a la vez, articula a 1595 bancos comunales, sin vida jurídica? propia, sino a través de su metodología de créditos grupales atendidos directamente por UCADE.



Gráfico 4: RENAFIPSE, territorio y Asociatividad estimada al 2020



**Fuente:** RENAFIPSE Presentación en la IV cumbre cooperativa de las Américas

Al finalizar el 2020, la única herramienta que promocionan a sus filiales en cuanto al tema de interés de esta investigación, es una de desarrollo externo: el Balance Social DGRV.

## 2.4 Unión de Cooperativas de Ahorro y Crédito del Sur- UCACSUR,

**Web:**

<https://www.ucacsur.coop>

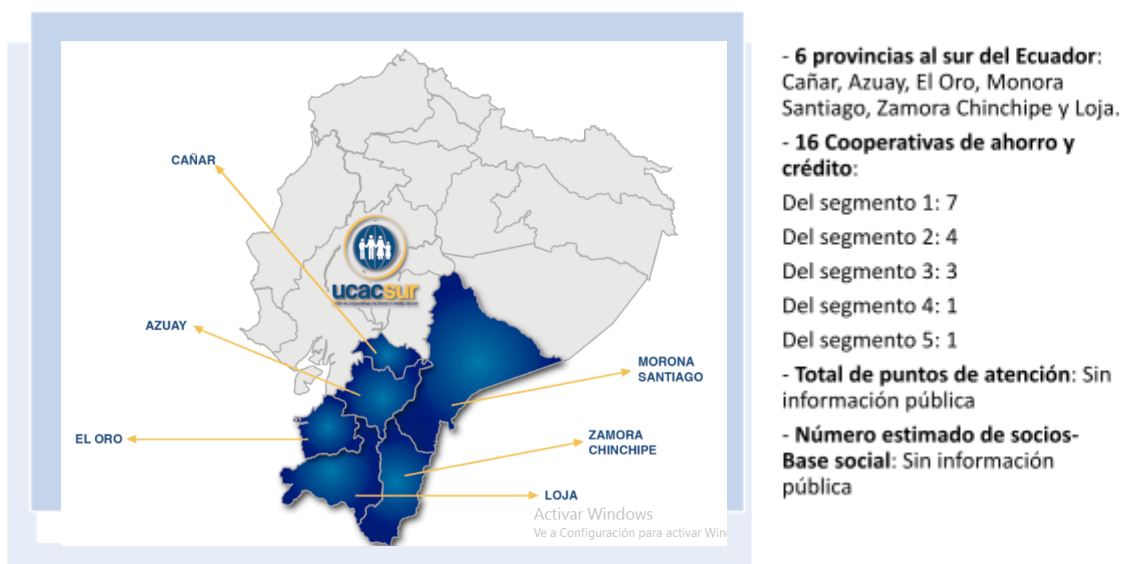
UCACSUR inició sus procesos de integración de cooperativas a partir de 1998. Su visión fue un proceso de construcción colectiva, para el año 2011, la misión y la visión de UCACSUR, no estuvo escrita ni socializada con su público; según Vásquez L.(2011:5); sin embargo, el Gerente definió la visión de la siguiente manera: *“Ser una organización sostenible de integración y representación de las cooperativas de ahorro y crédito, que brinda servicios integrales en los aspectos: técnicos, financieros y sociales para facilitar la eficiencia, sostenibilidad y responsabilidad social de sus socias, aportando de esta manera al desarrollo regional y al posicionamiento de la filosofía cooperativista”*. Al finalizar 2020 UCACSUR según información disponible en su web se

visibiliza así: “Somos el organismo de integración de las cooperativas de ahorro y crédito del sur del Ecuador, basados en los valores y principios cooperativos. Nuestra misión es promover la confianza entre nuestras socias, generando economías de escala a través de servicios innovadores y de alta calidad”<sup>52</sup> Su visión se refleja en: “Ser el organismo modelo de integración para cooperativas de ahorro y crédito en Ecuador”.

Durante el periodo analizado en esta investigación, su base social estuvo entre 19 COACs y cerró al 2020 con un total de 16 COACs<sup>53</sup>; su equipo técnico a la fecha suma 9 personas. Las relaciones de promoción, así como el conocimiento de las herramientas, para su respectiva capacitación e implementación, está a cargo de una sola persona, su gerente.

Actualmente representa un importante nivel de organización, desarrollo e incidencia al contar entre sus miembros a las cooperativas de ahorro y crédito más representativas del país por su total de activos: Cooperativa Juventud Ecuatoriana Progresista JEP Ltda., Cooperativa Jardín Azuayo.

Gráfico 5: UCACSUR: Territorio y asociatividad



<sup>52</sup> Disponible en: <https://www.ucacsur.coop/nosotros/> fecha de consulta 20 de Agosto de 2021

<sup>53</sup> A partir del 24 de junio de 2021, con la RESOLUCIÓN No. SEPS-IGT-IGS-INSESF-INR-INGINT-INSEPS-IGJ-2021-0368, se emite la Norma De Control Para La Apertura, Traslado Y Cierre De Oficinas De Las Cooperativas De Ahorro Y Crédito, Asociaciones Mutualistas De Ahorro Y Crédito Para La Vivienda, Cajas Centrales Y Corporación Nacional De Finanzas Populares y Solidarias, con la apertura de nuevos puntos de atención para cooperativas socias de UCACSUR, el ámbito de incidencia se entendería extendido hacia a otras provincias como: Pichincha, Guayas y Santa Elena.

**Fuente:** UCACSUR, Catastro SEPS 2020

Uno de sus medios de visibilización es su página web, además de otros espacios colectivos en los que sus directivos participan activamente como ASOFIPSE, con fuerte presencia en medios digitales y en desarrollo de eventos regionales.

Su oferta es de asistencia técnica, asesoría y consultoría especializada en distintos ámbitos según necesidades identificadas dentro de su gestión estratégica bajo modalidad presencial y virtual sincrónica y/o asincrónica, con el fin de desarrollar o fortalecer en el talento humano sus habilidades y conocimientos. Durante el proceso de esta investigación, preparan un paquete llamado FORTALECECOOP, que integran herramientas como las descritas a continuación. Se describen en esta investigación, únicamente las herramientas con indicadores diferentes a los exclusivamente financieros.

## **2.5 Unión Católica de Apoyo al Desarrollo comunitario Ecuador-UCADE**

**Web:** <http://www.ucade.org/>

UCADE, es una organización no gubernamental con personería jurídica de derecho privado, sin fines de lucro, con patrimonio propio y administración autónoma, creada en el año 2004. Tiene como objetivo fortalecer a la red que conforman sus filiales.

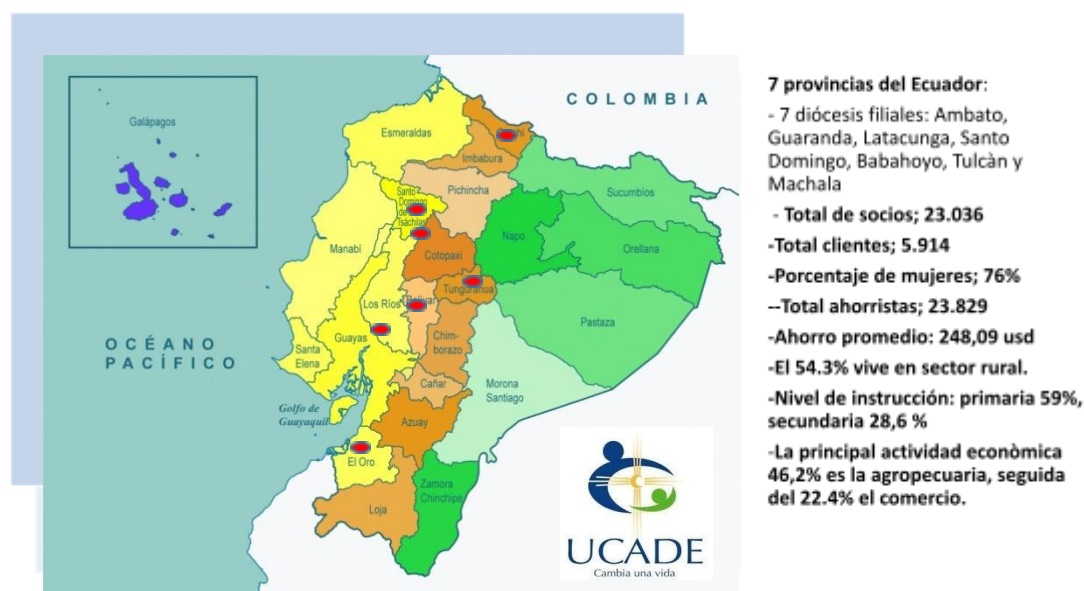
En su página web, UCADE se da a conocer con la visión propuesta para el 2018: *“Ser una Red de Instituciones líderes en el mercado de las Finanzas Solidarias en la prestación de servicios financieros al sector de los pequeños empresarios, que permitan su crecimiento económico y el mejoramiento de su calidad de vida, para superar la pobreza y la marginación social, inspirados por los principios de la Doctrina Social de la Iglesia”*.

Para su Gerente (entrevista realizada el 13 de enero de 2017), en Ecuador, se está transitando desde la concepción de Microfinanzas hacia las Finanzas populares, el grupo objetivo son poblaciones de las periferias que tradicionalmente no han sido atendidos; sin embargo, tanto ONGS como cooperativas, pueden considerar que con solo llegar a estos

territorios, ya cumplen su objeto social. Si se las ve como nichos de mercado, distorsiona la profundidad de las finanzas populares.

Sus filiales: 7 Diócesis de la Iglesia Católica, con sede en ciudades-parroquias del Ecuador. A la vez, éstas impulsan a 4 Cooperativas de Ahorro y Crédito, 2 Fundaciones, éstas últimas directamente generan un vínculo de trabajo y apoyo a 1.331 Bancos Comunales, además de la conformación de 284 grupos solidarios y de 148 sociedades populares de inversión- SPI (UCADE, 2017).

Gráfico 6 Filiales de UCADE



**Fuente:** Evaluación de la acción de UCADE y sus filiales en los territorios atendidos- 2017.

Los datos publicados en su web, no están actualizados, reflejan información con corte al año 2017.

Como parte de sus procesos administrativos, en el periodo investigado resalta una evaluación de su accionar en programas y proyectos, resultado de trabajos de consultoría<sup>54</sup>, en la que como impacto a los programas de microcrédito, sintetizan en el número de organizaciones de finanzas populares y solidarias a las que UCADE apoya.

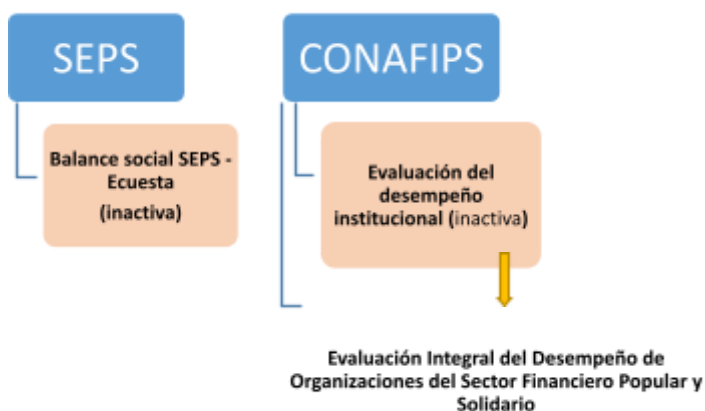
<sup>54</sup> Disponible en: <http://www.ucade.org/Publicaciones/EvaluacionUCADE.pdf>

### **CAPÍTULO 3: Descripción de Herramientas de Evaluación Identificadas Aplicadas al Sector Financiero Popular y Solidario**

Este capítulo presenta cada una de las herramientas identificadas, se excluyen aquellas con enfoque netamente financiero. Se las describe a través de la mirada de diversos actores entrevistados, desde sus motivaciones para la evaluación, procesos de creación, adaptación y/o promoción, además de una síntesis de las dimensiones en las que pone el foco de evaluación cada una de éstas, en contraste con su uso.

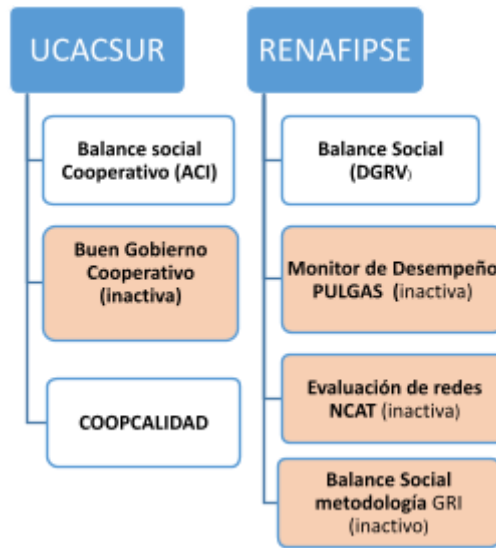
Se inicia en primera instancia con las instituciones públicas CONAFIPS y SEPS, seguidamente con las del propio sector RENAFIPSE y UCACSUR. Finalizando con la síntesis de herramientas identificadas en el sector privado, en las que resaltan otras organizaciones privadas inicialmente no consideradas para el análisis.

*Gráfico 7: Herramientas de evaluación identificadas en instituciones públicas*



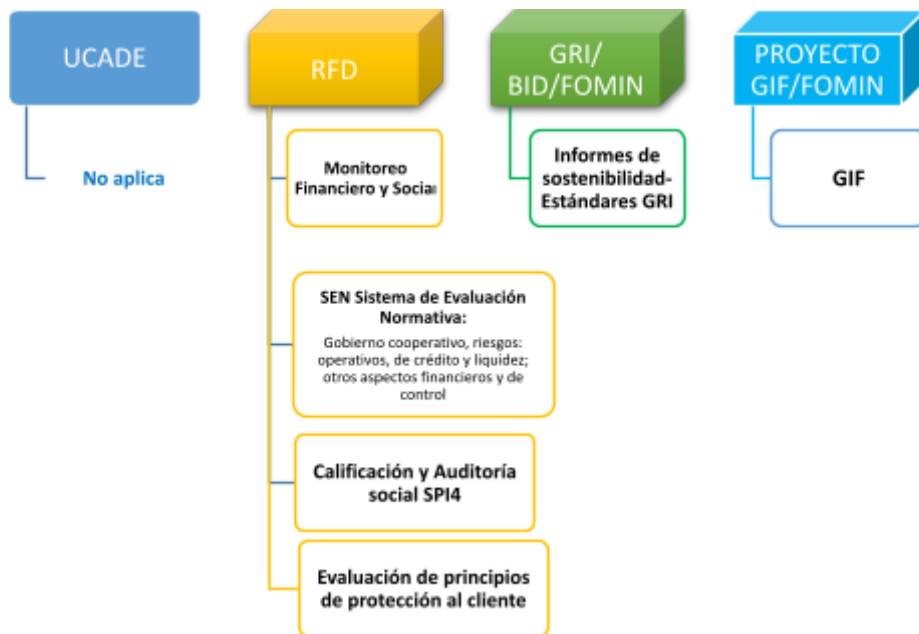
**Fuente:** Elaboración propia.

Gráfico 8: *Herramientas de evaluación identificadas en organismos de integración y representación SFPS*



Fuente: Elaboración propia

Gráfico 9: *Herramientas de evaluación identificadas en sector privado: Entidades de apoyo*



Fuente: Elaboración propia

### 3.1 Herramientas aplicadas por CONAFIPS

#### 3.1.1 Herramienta (H1): Evaluación del Desempeño Institucional

- a) **Sobre su necesidad y origen:** Como institución, requerían de modelos de evaluación diferenciadores a los de la economía tradicional. (Director CONAFIPS, Entrevista personal, realizada el 12 de enero 2017). Su objetivo principal determinar si la OFPS se encuentra en condiciones de acceder a los productos y servicios<sup>55</sup> de la Corporación y, además, permite identificar las diferentes fortalezas y debilidades sobre las cuales se establecen ámbitos de fortalecimiento, capacitación y/o asistencia técnica. (CONAFIPS 2015: 43). Busca que OFPS trabajen en una misma lógica y que cumplan con los criterios mínimos determinados por la Corporación. Entre sus objetivos, se citó el aplicar nuevos enfoques de inclusión (CONAFIPS 2015: 38-42).
- b) **Construcción de metodología, participación de actores del SFPS en el desarrollo y su aplicación:** Fue construida con los servicios de una consultoría, en base a la metodología francesa del CERISE - Comité de Intercambio de experiencias del crédito social (Comité d'Echanges, de Réflexion et d'Information sur les Systèmes d'Epargne-crédit). Incluía el componente social y el componente administrativo que es más simple. Se complementa con el planteamiento de *andariveles*, desarrollado por Pedro Páez, Ex-Ministro Coordinador de Política Económica del Ecuador. Dirigida inicialmente únicamente para cooperativas de ahorro y crédito. Antes de su aplicación, se hicieron reuniones con organizaciones del SFPS, a través de sus redes y organismos de integración.

En su página de inicio en la web, consta como servicio el ícono de: “*Evaluación de organizaciones del Sector Financiero Popular y Solidario*”, al acceder a él se visualiza que promocionan una evaluación integral de Desempeño: social, administrativo y financiero. La herramienta en sí, es una plantilla en formato Excel, con una página por cada dimensión analizada, acorde al nivel de desempeño que se esté analizado.

---

<sup>55</sup> Servicios como Fortalecimiento, Garantías de inversión entre OSFPS, créditos.

La información se recopila desde la Cooperativa, pudiendo ser el informante una sola persona. En la portada de la herramienta en Excel se recalca que “Esta herramienta es de propiedad de la CORPORACIÓN NACIONAL DE FINANZAS POPULARES Y SOLIDARIAS se prohíbe su reproducción total o parcial”.

Gráfico 10 *Portada de herramienta de evaluación*

The image shows a screenshot of a web-based evaluation tool interface. The header includes the logo of 'FINANZAS POPULARES Y SOLIDARIAS' with the tagline 'Impulsa el Buen Vivir' and the title 'CORPORACIÓN NACIONAL DE FINANZAS POPULARES Y SOLIDARIAS' followed by 'MODELO DE EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO SOCIAL PARA ORGANIZACIONES DEL SECTOR FINANCIERO POPULAR Y SOLIDARIO'. The form is divided into two main sections: 'DATOS DE LA INSTITUCIÓN' and 'DATOS DE LA INSTITUCIÓN' (repeated). The first section contains fields for 'Nombre' (COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO ANDINA), 'Tipo de institución' (Cooperativa de Ahorro y Crédito SEPS), 'Provincia' (PICHINCHA), 'Cantón' (QUITO), 'Nombre de quien facilita la información' (PAMELA), and 'Cargo de quien facilita la información' (GERENTE). The second section contains fields for 'Fecha de evaluación de desempeño social' (sábado, 22 de junio de 2013), 'Nombre del evaluador' (FREDDY), and 'Institución' (CONAFIPS). A footer note states: 'Esta herramienta es propiedad de la CORPORACIÓN NACIONAL DE FINANZAS POPULARES Y SOLIDARIAS, se prohíbe su reproducción total o parcial'.

#### FUENTE Y ELABORACIÓN: CONAFIPS

c) **Sus dimensiones, variables e indicadores:** Buscó un equilibrio de criterios financiero, lo social y las gestiones administrativas y de gobierno, en cada uno de ellos se abordan diversas dimensiones a través de un cuestionario corto previamente ponderado. Para cada tipo de desempeño, se emite una calificación valorada en letras: A,B,C,D,E; resultante de la sumatoria de los puntajes finales de todas sus dimensiones.

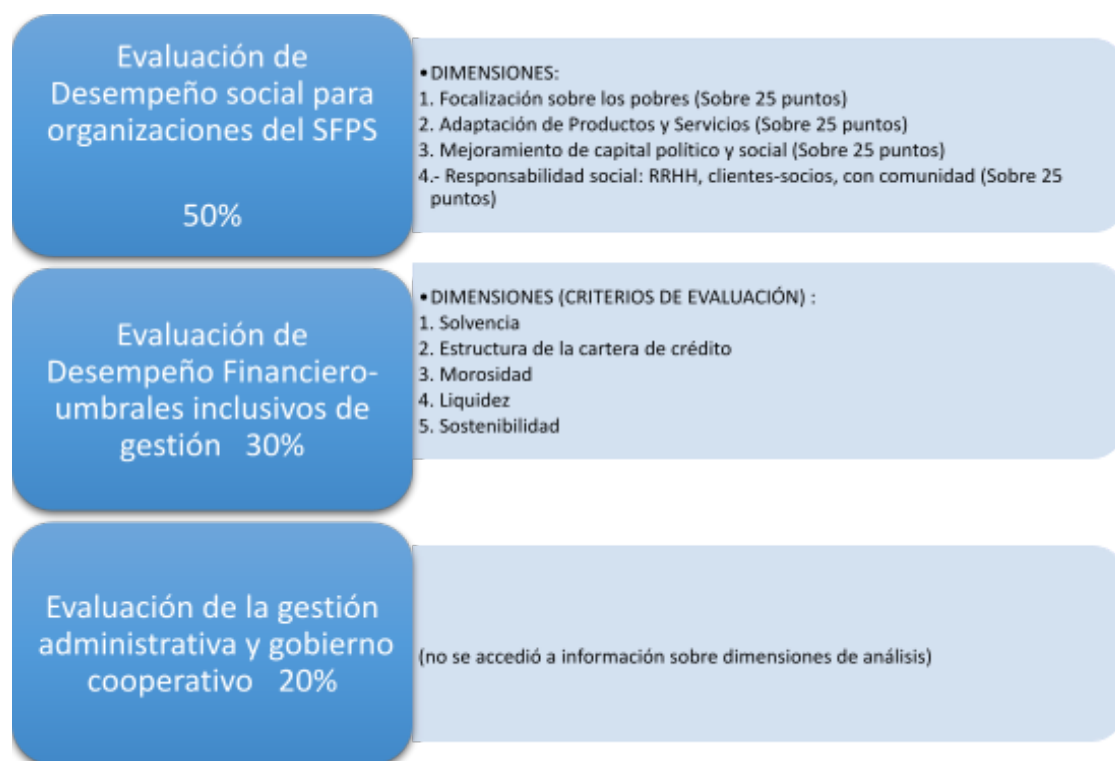
- **Evaluación del desempeño social**, equivalente a un 50% de ponderación del total: permite conocer el grado en que la Organización del Sector Financiero Popular y Solidario, está cumpliendo con su *misión*, y el *impacto* que genera en su comunidad.

- **Evaluación de la gestión administrativa y gobierno cooperativo**, equivalente al 20%: Busca establecer la capacidad de generación de negocio de la Organización del Sector Financiero Popular y Solidario en su zona de influencia.



- **Evaluación financiera- Umbrales Inclusivos de Gestión UIG**, que representó un 30%: Análisis de principales indicadores financieros, comparativos con el año anterior.

Gráfico 11: *Dimensiones de Herramienta Evaluación Integral de Desempeño (H1)*



**FUENTE:** CONAFIPS (2015), Presentación herramienta CAFI

Mayor detalle de cálculo de indicadores y ponderaciones, no se pudieron obtener, pues se señaló que son de carácter confidencial.

- d) **Visibilidad y accesibilidad de resultados:** El informe resultante de estas evaluaciones, no se difunde en asamblea, queda a criterio de la OFPS. Los resultados de cada evaluación son de carácter confidencial para el público. Lo único que difunde la CONAFIPS, son sus resultados en cuanto al número de OFPS evaluadas que satisfactoriamente acceden a créditos, o están habilitadas para ello. Las que no acceden, pasan a etapa de asistencia técnica, fortalecimiento, para mejorar sus indicadores. En su

análisis institucional de lecciones aprendidas (2008-2015)<sup>56</sup> resumen el efecto- impacto de sus procesos en:

- La atención a grupos prioritarios: jóvenes y mujeres
- La atención a sectores prioritarios: agricultura, sector rural, y territorios parroquias con niveles de pobreza mayor al 65%.

**e) Uso de resultados de evaluación y monitoreo:** Principalmente para disponer fondos de la CONAFIPS a crédito, o la etapa de asistencia técnica, según corresponda. No se identifica datos históricos para monitorear su evolución desde la CONAFIPS.

**f) Periodo de aplicación de la herramienta y frecuencia:** Desde el año 2013 hasta 2017, una vez al año. La limitante para su continuidad, el cambio de personal directivo y técnico de la institución por cambio de gobierno nacional. El personal renovado, plantea desde su visión y experiencias, otras formas de apreciar al SFPS y de evaluarlo.

### **3.1.2 Herramientas de Evaluación Integral de Desempeño a las Organizaciones del Sector Financiero Popular y Solidario**

A partir del 24 de mayo de 2017, al transferir el gobierno del ex presidente Rafael Correa a quien sería presidente de la Nación hasta mayo de 2021: Lenin Moreno Garcés, las autoridades y el equipo asesor de la CONAFIPS, también fueron renovados. Es así que, entre sus primeras acciones, posterior a un análisis, decidieron transformar la inicial herramienta de evaluación integral. Si bien mantendrían los tres componentes para evaluación: Financiero, Social, Administrativo y Gobierno. El primero fue priorizado para otorgar mayor ponderación en la evaluación integral. Además, según el equipo entrevistado de la CONAFIPS, transformaron la metodología de umbrales inclusivos de gestión UIG, en dos herramientas financieras: CAFI -Calificación y Análisis Financiero Inclusivo para cooperativas de ahorro y crédito, además de mutualistas (H2); y CAFI -Calificación y Análisis Financiero Inclusivo para cajas y bancos comunales (H3). Hasta el cierre de esta investigación, las áreas encargadas de

---

<sup>56</sup>

Disponible

en:

<https://www.finanzaspopulares.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2015/11/Lecciones-y-aprendizajes-de-las-finanzas-populares-y-solidarias.pdf> Fecha de consulta 20 de Enero de 2021

También

en:

<https://docplayer.es/94134975-Lecciones-y-aprendizajes-de-las-finanzas-populares-y-solidarias-caso-ecuatoriano.html>

analizar posibles cambios de los componentes sociales y administrativos, no otorgaron respuestas a petición de información y entrevistas.

**a) Sobre su necesidad y origen:** Ante la necesidad de lograr una mayor inclusión de las OSFPS en los productos y servicios de la CONAFIPS a la vez de, medir, controlar y mitigar el riesgo hacia la sostenibilidad, a partir de septiembre 2017, se decide priorizar la medición y evaluación de riesgos financieros. La herramienta “Calificación y Análisis Financiero Inclusivo-CAFI” desarrolla una variación importante de indicadores propios para las cajas y bancos comunales, pues se reconoció que no pueden ser evaluados con los mismos indicadores aplicados a cooperativas de ahorro y crédito. Los entrevistados indican que tienen que cumplir normativa de los órganos de control, “nos debemos registrar en riesgos”.

**b) Construcción de metodología, participación de actores en desarrollo y aplicación:** La actualización del componente financiero para transformarlo a CAFI, se realizó con profesionales del área de riesgos financieros de la CONAFIPS. Los cambios posibles en las evaluaciones los aspectos: social, administrativa y de gobierno, estarían a cargo del área de Desarrollo de las OSFPS de la CONAFIPS.

Como parte del equipo desarrollador de esta herramienta, un Asesor de Presidencia de CONAFIPS (Entrevistas personal realizada el 17 de Julio de 2018), resaltó un proceso de evaluación a la herramienta inicial de la CONAFIPS, para lo cual se trabajó en mesas de diálogo con representantes de organismos de integración, sobre todo de los segmentos 4 y 5, “los más pequeños”. Se concluyó que la herramienta anterior incluía indicadores financieros rígidos, y se aplicaban de la misma manera para todos los segmentos de cooperativas.

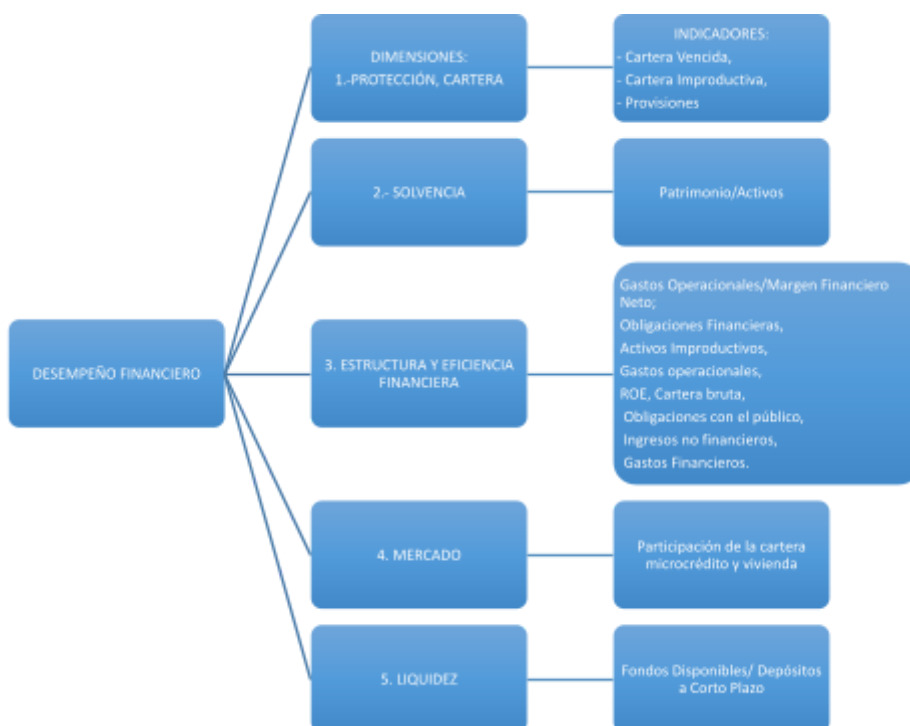
A partir del 2018, se adaptó un símil de la herramienta, para cajas y bancos comunales. Las cajas de ahorro y crédito al ser de estructura más pequeñas, si pueden sentarse a discutir. En las organizaciones más grandes, ésta práctica se diluye, *“porque muchos ven a la cooperativa grande como el banco, donde saco el crédito y no entiendo*

la lógica de la EPS.” (Subdirector General de CONAFIPS, Entrevista realizada el 17 de Julio de 2018)

Es decir, existe una herramienta CAFI con indicadores y valoración para cooperativas de ahorro y crédito, y otra herramienta CAFI más sencilla con indicadores y ponderación para cajas y bancos comunales. La aplicación la realizan entre un técnico de la CONAFIPS y al menos una persona de la OFPS, en base la información proporcionada por una o varias personas de la organización del sistema financiero popular y solidario. Además de las cooperativas de ahorro y crédito, se aplicaron a bancos comunales.

- c) **Sus dimensiones, variables e indicadores:** Los informantes durante la entrevista, manifestaron la imposibilidad de compartir la valoración y la ponderación de indicadores, por un tema de seguridad de la información. Sin embargo, se detalla lista de dimensiones, variables e indicadores tanto para evaluación de COACs, como para evaluación de cajas y bancos comunales.

H2) Gráfico 12: Dimensiones y variables de Herramientas CAFI para COACs y en Mutualistas (CONAFIPS)



Fuente: CONAFIPS entrevistas

Gráfico 13: Dimensiones y variables CAFE para Bancos Comunes, Cajas de ahorro y crédito (h3)



Fuente: CONAFIPS entrevistas

- d) **Visibilidad y acceso público a resultados:** Se mantiene la reserva de los resultados de cada evaluación, entregada a cada OFPS. Por parte de la CONAFIPS, se difunde públicamente número de OFSPS evaluadas y calificadas para acceso a créditos, y los montos colocados, en sus informes de transparencia. En sus primeros 6 meses de aplicación, se resalta que alrededor de 100 cooperativas de segmentos pequeños han recibido por primera vez créditos de la CONAFIPS.

Gráfico 14: OFPS evaluadas favorablemente y monto total otorgado por años



Fuente: CONAFIPS informes de transparencia (2017,2018,2019,2020)

Según estos datos, en promedio se puede interpretar que en el año 2017 cada OFPS recibió más de 1 millón de USD en créditos, en 2018 casi 700.000, en 2019 algo más de 500.000 y en 2020 algo más de 900.000 USD. De este total de número de organizaciones evaluadas con CAFI, no se precisan cuántas son cajas o bancos comunales. En cuanto a las OFPS, la información se limita al equipo o persona informante<sup>57</sup>, evidenciaron que no los analizan en sus procesos internos, a la institución en sí le interesa la calificación para el acceso a fondos de segundo piso.

- e) **Uso de resultados de evaluación y monitoreo:** Se generan informes y resultados de uso interno para la CONAFIPS, no son difundidos al público en general. La CONAFIPS entrega el informe final al representante de la OFPS, desconocen su uso al interior de las organizaciones. Las cooperativas calificadas para crédito, una vez que lo habilitan, tienen la obligación de entregar trimestralmente su estado financiero. No supieron responder sobre resultados de un seguimiento y evolución de las OSFPS evaluadas.
- f) **Periodo de aplicación de la herramienta y frecuencia:** Desde 2017 hasta la actualidad, una vez por año.

## **3.2 Herramienta aplicada por la SEPS**

### **3.2.1 Herramienta (H4): Encuesta de Balance Social – SEPS**

a) **Sobre su necesidad y origen:** La decisión de implementar un modelo propio fue decisión del comité técnico integrado por sus autoridades: superintendente e intendentes. Amparados en el registro oficial 444 de 10 de Mayo de 2011, de la LOEPS<sup>58</sup>, a través de su disposición General Segunda que manifiesta: *“las organizaciones sujetas a esta Ley incorporarán en sus informes de gestión, el balance*

---

<sup>57</sup> Personal de organizaciones entrevistadas socias de RENAFIPSE y UCACSUR.

<sup>58</sup> La incorporación de esta herramienta en la LOEPS fue por sugerencia de un experto jurídico (entrevista realizada el 07/09/2017). Sugerencia basada en escuchas de otras experiencias como Colombia, que a través de su superintendencia, promueve un Balance Social. Para la SUPERSOLIDARIA de Colombia, el Balance social es el proceso de evaluación comparativo entre el inventario inicial (de talentos, capital social y alianzas estratégicas de la organización, necesidades de los asociados, sus familias y comunidad de entorno), los proyectados (proyectos sociales, culturales, ambientales, políticos y educativos planeados para atender las necesidades más sentidas de la comunidad empresarial).

*social que acreditará el nivel de cumplimiento de los principios y sus objetivos sociales, en cuanto a la preservación de su identidad, su incidencia en el desarrollo social y comunitario, impacto ambiental, educativo y cultural*<sup>59</sup>. Modelo que cumpla un rol de transparencia y de herramienta cuádruple<sup>59</sup>: herramienta de cumplimiento, herramienta de transparencia, herramienta de gestión que mida los resultados y actuaciones realizados por las organizaciones, y como herramienta de Gobierno Cooperativo (Páez, s.f).

Se pretendía elaborar un sólo modelo gratuito, se rompía así con el mercado existente que ofrece herramientas con costo para las cooperativas.

**b) Construcción de metodología, participación de actores del SFPS:** Al interior de la SEPS, la elaboración de la herramienta fue encomendada a José Ramón Páez, técnico y profesional español. (Superintendente SEPS 2012-2017, entrevista personal realizada el 18 de mayo de 2018).

Como técnico, inició con la revisión del estado de arte de metodologías internacionales (ACI, DGRV, uno de Antioquía- Colombia; y el de la Universidad Nacional de la Plata, otras), organizó reuniones de trabajo con expertos como Juan Carlos Bartolomé y Alberto Mora, técnicos representantes de la ACI, quienes ofertan dos modelos: Balance Social y otro modelo de Gobernabilidad. Entre los expertos nacionales que intervinieron en las primeras reuniones para el desarrollo de la herramienta, fueron varios ex funcionarios de la Superintendencia de Bancos, con una visión tradicional, por lo que hubo distensión entre técnicos y también juristas. Preparó posteriores reuniones con representantes de organismos de integración conociendo algunas de sus experiencias previas (UCACSUR, RENAFIPSE); elaboró la propuesta técnica académica con visión institucional de la SEPS; este proceso de exploración y construcción, duró más de un año, hasta tener la primera versión de la encuesta, integrando de manera técnica un número importante de indicadores. El proceso de

---

<sup>59</sup> La intención a futuro suponía el reporte a través de una sola herramienta, lo que hasta la fecha se reporta o analiza a través de varias, por ejemplo, existen herramientas como auditorías sociales, de medición de gobernabilidad, entre otras que se elaboran independientemente. (Técnico desarrollador. Entrevista personal, 28 de junio de 2018)

validación con algunas cooperativas como actores, fue a través de entrevistas, focus group y pruebas piloto y para presentar la propuesta, para validarla a través de entrevistas piloto, discerniendo aquellos que no eran aplicables para todos los segmentos de COACs en el Ecuador. El técnico, indicó no conocer las evaluaciones que en su momento realizaba la otra institución pública del sector financiero popular y solidario CONAFIPS. (Páez José, entrevista personal realizada el 28 de junio de 2018).

Su metodología se resume en la aplicación de una encuesta en línea, de un total de 146 preguntas, entre preguntas de selección múltiple y de libre respuesta.<sup>60</sup> La encuesta de Balance Social, fue dirigida tanto a cooperativas del sector financiero popular y solidario, como a cooperativas del sector real. En cuanto a las COACS, la respuesta fue de **439 COACs** de 945 registradas<sup>61</sup>:

*Tabla 3: Total de cooperativas que aplicaron Balance Social SEPS*

ENCUESTAS CONVOCADAS POR LA SEPS		ENCUESTAS RECIBIDAS DE COOP	
		N°	Porcentaje
<b>3.367</b>		<b>1.072</b>	<b>31,83%</b>
<b>COACS:</b>	<b>945</b>	<b>439</b>	<b>46,46%</b>
Segmento 1	489	184	37,63%
Segmento 2	334	173	51,80%
Segmento 3	84	51	60,71%
Segmento 4	38	31	81,58%
<b>COOP.NO FINANCIERAS (transporte, vivienda, producción, servicios, consumo)</b>	<b>2.422</b>	<b>633</b>	<b>27.37%</b>

**Fuente:** Encuesta de B. Social realizada por la SEPS (julio-agosto 2014)

<sup>60</sup> Según lo descrito en el manual de AYUDAS DE PROCEDIMIENTO PARA EL LLENADO DEL FORMULARIO DE BALANCE SOCIAL. Descargable en la web de la SEPS.

<sup>61</sup> Según oficios circulares de la SEPS No SEPS-IEN-2014-118; y SEPS-IEN 2014-11813, la fecha máxima de la entrega de la encuesta respondida fue el 11 de agosto de 2014, para entonces la segmentación de las cooperativas de Ahorro y Crédito COACs, implicaban 4 segmentos, el 1 implicaba aquellas COACS con menor valor en sus activos, mientras que el Segmento 4 eran aquellas con mayores valores en activos.



Se recibió información con inconsistencias, según el entrevistado “no menos que las inconsistencias de los balances contables que presentan las cooperativas”.

**c) Sus dimensiones, variables e indicadores:** La metodología trató de integrar todos los principios reconocidos en Ecuador aplicables al sector, y los reorganizó en 7 macrodimensiones, y 24 dimensiones. Los indicadores, resultarían de la valoración que se otorgue según las respuestas de la encuesta, orientadas a obtener: cuantitativos, cualitativos (los más complejos según SEPS), de profundidad y binarios. Sin embargo, esta etapa posterior de ponderación, no se logró desarrollar.

*Gráfico 15: Macrodimensiones y variables de la herramienta Balance Social Cooperativo-SEPS (H4)*

MD1 Prelación del trabajo sobre el capital, intereses colectivos sobre los individuales	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Prelación del trabajo sobre el capital</li> <li>•Prelación de los intereses colectivos sobre los individuales</li> <li>•Ocio liberador</li> </ul>
MD2 Asociación voluntaria	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Accesibilidad asociativa y cooperativa</li> <li>•Retiro de asociados</li> <li>•Conocimiento cooperativo y del sistema económico social y solidario</li> </ul>
MD3 Autogestión y autonomía	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Acceso a cargos Institucionales</li> <li>•Control democrático por los socios</li> <li>•Transparencia informativa</li> <li>•Acuerdos con otras organizaciones (no EPS)</li> <li>•Relación con el Estado</li> <li>•Estructura del Patrimonio</li> <li>•Equilibrio real de poder entre asociados</li> </ul>
MD4 Participación económica solidaria, y distribución equitativa de utilidades o excedentes	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Concentración de aportes sociales</li> <li>•Utilización de utilidades y excedentes</li> <li>•Valor Agregado Cooperativo</li> </ul>
MD5 Educación, capacitación y comunicación	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Desarrollo de las capacidades de los actores relacionados a la organización</li> <li>•Promoción de la EPS</li> <li>•Investigación y desarrollo</li> </ul>
Cooperación e integración del Sector Económico Popular y Solidario	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Intercooperación (Solidaridad con entidades del sector de la EPS)</li> <li>•Integración sectorial</li> </ul>
MD7 Compromiso social, solidario, comunitario y ambiental	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Comercio Justo</li> <li>•Comunidad</li> <li>•Medio Ambiente</li> </ul>

**Fuente:** Páez J. 2013

**d) Visibilidad y accesibilidad de resultados:** Se validaron al final 1.320 encuestas, información resultante disponible y accesible para todo público en su página web<sup>62</sup>. Compilada en 4 documentos: la presentación del Balance Social Cooperativo de manera descriptiva que revela realidades del sector, el formulario de la encuesta del BS, el manual guía de la encuesta, una carpeta comprimida en formato ZIP que incluye la base de datos en Excel y la descripción de 1088 posibles variables, según las preguntas de la encuesta.

<sup>62</sup> Disponible en: <https://www.seps.gob.ec/estudios-sobre-economia-popular-y-solidaria/>

La información de resultados, se difundió a manera de línea de base, en artículos académicos, entre ellos Páez(2014), entre la que resalta:

- Un porcentaje reducido de cooperativas, el 24,77% han abordado la reproducción de la vida, economía de cuidados.
- Más de la mitad, el 60.7% de cooperativas, no ha tratado antes la “prelación de los intereses colectivos sobre los individuales”
- El 73,20% de las organizaciones encuestadas, nunca han tratado el tema de actividades vinculadas al medio ambiente
- El 55,90 % de las organizaciones, no ha tratado nunca actividades de compromiso con la comunidad.
- El 57,10% nunca trató sobre políticas de la cooperativa para el comercio justo
- El 24,41% de las cooperativas desconocía el concepto “Gobierno Cooperativo”.
- La Gerencia es ocupada por mujeres en un porcentaje del 21,11% por hombres en un porcentaje del 78,89%
- La integración del sector podría fortalecerse, pues el 52,18% de las COACs encuestadas, es parte de organismos de integración.

**e) Uso de resultados de evaluación y monitoreo:** El uso de estos resultados al interior de la SEPS, y al interior de las cooperativas, se resume en estadísticas que denotan interesante información de la realidad del sector al año 2014. No se utiliza como herramienta de gestión para las organizaciones, ni herramienta de control para la SEPS, tampoco de transparencia. Por lo tanto, carecer de monitoreo.

**f) Periodo de aplicación y frecuencia:** Se aplicó por una sola vez en el año 2014 solamente a cooperativas.

Se convierte en limitante para su constante aplicación, la falta de equipos técnicos especializados, al interior de las organizaciones de economía popular y solidaria, como al interior de la SEPS. La herramienta aún no está terminada, pendiente

ponderación final de indicadores. Priman las decisiones políticas para su uso efectivo<sup>63</sup>. Las autoridades actuales sostienen que “si los indicadores financieros están en orden, consecuentemente los factores sociales y la gobernabilidad de una organización, también lo estarían”. (Intendente General Técnico SEPS. entrevista personal, 01 de febrero de 2017), por ello priorizan el control sobre lo financiero

En los años posteriores, se sugirió (no obligatorio) la presentación anual del Balance social, al órgano de control. Presentación aplicada en cualquier otra herramienta.

### 3.3 Herramientas aplicadas por RENAFIPSE (SFPS)<sup>64</sup>

#### 3.3.1 Herramienta (H5): Balance social en RENAFIPSE- modelo DGRV<sup>65</sup>

- a) **Sobre su necesidad y origen:** Es una herramienta externa a la red. El equipo de la DGRV- Deutscher Genossenschafts - und Raiffeisenverband e.v; Confederación alemana de cooperativas presente en Ecuador, fueron quienes desde el año 2008 iniciaron un trabajo piloto de desarrollo de un modelo y aplicación del Balance Social, motivado por la normativa ecuatoriana<sup>66</sup>, según los entrevistados de esta institución desde allí surge la *necesidad* de pensar en herramientas de evaluación diferentes para el sector. La herramienta se propuso como de gestión, para evaluar el cumplimiento de la Responsabilidad Social de cada organización, en base a los 7 principios cooperativos.
- b) **Construcción de metodología, participación de actores del SFPS:** Fue la DGRV que se acercó a RENAFIPSE para promocionar su herramienta y promover la firma de un

---

<sup>63</sup> Al finalizar el periodo del primer Superintendente de la SEPS, manifestó en entrevista (entrevista personal realizada el 18 de mayo de 2018), que se entregó el borrador de la resolución para el uso y obligatoriedad, desconoce los motivos por los cuales no se procedió.

<sup>64</sup> Adicional a las acá descritas, se identificó otra herramienta interesante, la única identificada hasta la fecha para evaluación a organismos de integración: REDES. Fue aplicada una sola vez en RENAFIPSE, sin embargo su desarrollo, dimensiones y resultados podrían ser interpretados en trabajos futuros, para mejorar la experiencia de evaluación a nivel meso: redes y uniones del propio SFPS. Mayor información de la herramienta NCAT. -Network Capacity Assessment, disponible en CODESPA (2015:34).

<sup>65</sup> Adicional a esta herramienta ofertada actualmente desde la Red, se identificaron casos aislados de construcción de herramientas por una sola cooperativa de ahorro y crédito. Como el caso de la COAC fili NCAT. -Network Capacity Assessment al de REFLA y RENAFIPSE “Señor de Girón”, su modelo de Balance Social, lo diseñaron con la guía de una consultora local: AUDICONTA. Posteriormente, toda la red local REFLA, elaboró otro modelo, promocionado a partir de 2020. Al ser de elección voluntaria, se evidencia poca aceptación de las cooperativas de RENAFIPSE.

<sup>66</sup> Con la Constitución que reconoce a la EPS, y posteriormente la LOEPS vigente, en concreto su Art. 21 y su Disposición General Segunda; complementado con los artículos 445 y 449 del COMYF; además del Artículo 40 del Modelo de Estatuto dispuesto por la SEPS

convenio de cooperación y generador de multiplicadores; “*el convenio maneja cláusulas de confidencialidad y uso, los informes por si mismos son confidenciales a cada cooperativa.*” (Especialista DGRV, entrevista realizada el 07 de agosto de 2017).

La experiencia de construcción de la herramienta DGRV nace en Ecuador<sup>67</sup>, priorizaron los principios cooperativos promovidos por la ACI a los de la LOEPS. En el país, existe un profesional responsable de la herramienta BS además de un equipo técnico capacitado para difundirla y aplicarla. La primera versión fue una hoja en Excel aplicable de manera piloto a 6 cooperativas de las más grandes en cuanto a activos, entre ellas CACPECO- Cámara de Comercio de Cotopaxi.<sup>68</sup> Nuevas versiones se van actualizando progresivamente en función de las experiencias aplicables en diferentes segmentos de cooperativas. Según el especialista en Balance Social DGRV (entrevista realizada el 07 de agosto de 2017), a esa fecha 45 COACs de todas las registradas a nivel nacional, reportaron su balance social a la SEPS. No se precisó cuántas de éstas, usaron el modelo DGRV.

Esta herramienta es promocionada como *servicio con costo*, según DGRV “no cobra por sus herramientas, normalmente las dona”, y lo que realmente pagan las cooperativas es por el valor diario de los honorarios del consultor. Valores acordados acorde al segmento de la COACs o al organismo de integración. Esto se deja constancia en el convenio de cooperación. Sin embargo, en la hoja Excel que implica la herramienta para ingreso de información, en su primera parte introductoria informativa de políticas, indica que “*El Balance Social es una herramienta tecnológica de propiedad de DGRV*”.

Hasta el 2018, la única filial de RENAFIPSE que aceptó promocionarla internamente fue la filial REFLA. (Director Ejecutivo REFLA, entrevista 10 de Febrero de 2017). Entre las cooperativas que integran las redes de RENAFIPSE, se estima que 5

---

<sup>67</sup> El líder de la consolidación de la herramienta de Balance Social DGRV, reside en Costa Rica donde actualmente desarrollan la herramienta para los sectores agrícola y energético, a la par existen experiencias en Paraguay, Honduras, Perú y Colombia; investigaron otras herramientas las promovidas por GRI y CERICE.

<sup>68</sup> CACPECO no optó por usar el modelo DGRV, utiliza la herramienta GIF. Su experiencia se relata en un acápite posterior.

usaron el modelo. Entre ellas MASCOOP<sup>69</sup>.

RENAFIPSE cobra a las cooperativas, por sus servicios de capacitación en torno al manejo de la herramienta, además de gastos de movilización, alimentación y hospedaje. Los valores se dan por segmentación desde \$300 a \$1500 USD. (Técnico RENAFIPSE, entrevista realizada el 09 de agosto de 2017). Entre los elementos que favorecen la promoción de esta herramienta al interior de RENAFIPSE cuentan: la herramienta puede adaptarse a diferentes segmentos de COACs; genera un final y un plan de acción atados a resolver las necesidades, el cual lo pueden atar a otro servicio ofertado por DGRV que es la “Planificación Estratégica”; no requiere mayores requerimientos tecnológicos.

La *transferencia de conocimientos* se realiza en 4 talleres, con un “Equipo gerencial de Responsabilidad Social”, nombrando a un líder interno para sistematizar la información y para el seguimiento futuro del plan de acción resultante.

c) **Sus dimensiones, variables e indicadores:** Además de los 7 principios cooperativos, adiciona dos dimensiones: público interno, y gestión económica-financiera. En la medición de principios, el “Compromiso con la comunidad”, incluye el abordaje de ciertos indicadores ambientales<sup>70</sup>. El número de indicadores, cuantitativos en su mayoría, se puede reducir por ejemplo de 100 a 50, dependiendo del segmento de la cooperativa.

*Gráfico 16: Dimensiones y variables de Herramienta DGRV-Balance Social. (H5)*  
**RENAFIPSE**

---

<sup>69</sup> Cooperativa que ya no está operativa, tras resolución SEPS-IGT-IGJ-IFMR-2019-0201, en que se aprobó la fusión por absorción de la “Cooperativa de Ahorro y Crédito Mushuc Runa Ltda.”

<sup>70</sup> Los indicadores no fueron socializados por DGRV ni por RENAFIPSE, debido a la confidencialidad. Sin embargo, se logró identificar las dimensiones de análisis en un reporte público de otra red ICORED 2016 que también contrató a DGRV. Periódicamente publica en su web, los balances sociales de los tres años recientes. Disponibles en: <http://www.icored.coop/balance-social-2/> Recuperado al 30 de Agosto de 2021

<p><b>P1. MEMBRESÍA ABIERTA Y VOLUNTARIA</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• % socios activos</li> <li>• % socias activas mujeres</li> <li>• % socios activos con crédito</li> <li>• % socios ahorristas</li> <li>• % ahorro voluntario (captaciones)</li> <li>• % de créditos con cuotas mensuales &lt; = 1% PIB per cápita</li> <li>• Variación del monto promedio de préstamos a mujeres por segmento de crédito</li> <li>• % de cumplimiento de la asignación anual a la colocación por segmentos de crédito</li> <li>• % de la colocación por agencia a sucursal</li> <li>• % deserción de socios</li> </ul>
<p><b>P2. CONTROL DEMOCRÁTICO DE LOS MIEMBROS</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• % asistencia de representantes en asamblea general</li> <li>• % de socios que eligieron representantes</li> <li>• % mujeres representantes</li> <li>• % mujeres en los Consejos de Administración y Vigilancia</li> <li>• % de vocales de los órganos de gobierno procedentes de la comunidad local en lugares donde se desarrollan las agencias</li> </ul>
<p><b>P3. PARTICIPACIÓN ECONÓMICA DE LOS MIEMBROS</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• % Certificados Aportación (capital social) con respecto al patrimonio total</li> <li>• % reservas facultativas (aprobadas por Asamblea General) al patrimonio total</li> <li>• Patrimonio Técnico</li> <li>• Tasa de interés pasiva ponderada</li> <li>• Cobertura de gastos administrativos con relación al margen financiero</li> </ul>
<p><b>P4. AUTONOMIA E INDEPENDENCIA</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• % de cumplimiento de la normativa interna requerida para cumplir el objetivo social</li> <li>• % endeudamiento externo en relación al activo total</li> </ul>
<p><b>P5. EDUCACIÓN, FORMACIÓN E INFORMACIÓN</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• % de miembros de los Consejos de Administración y Vigilancia, Representantes y/o Comités y socios; capacitados.</li> <li>• % de cumplimiento de presupuesto de capacitación por Consejos de Administración y Vigilancia y Asamblea General</li> <li>• % cumplimiento de horas de capacitación requeridas por estatuto y/o normativa</li> <li>• Mantiene de manera estructurada iniciativas de formación cooperativa.</li> <li>• Mantiene de manera estructurada iniciativas de educación financiera.</li> </ul>
<p><b>P6. COOPERACIÓN ENTRE COOPERATIVAS</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mantiene de manera estructurada alianzas con otras cooperativas de ahorro y crédito</li> <li>• Participación ACTIVA en organismos de integración</li> </ul>
<p><b>P7. COMPROMISO CON LA COMUNIDAD</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• % promedio de satisfacción de servicios financieros y medidas de mitigación</li> <li>• Convenios con otras instituciones que prestan otros servicios para socios.</li> <li>• Cobertura en comunidades donde no existen otras instituciones de servicios financieros, relacionadas con el número de oficinas de la Cooperativa</li> <li>• % de crédito para necesidades sociales (vivienda, salud, educación)</li> <li>• % de crédito para necesidades productivas</li> <li>• Relación tasa de interés efectiva vs tasa máxima (por segmento de crédito).</li> <li>• % de oficinas que brindan acceso a personas con discapacidad.</li> <li>• Iniciativas sociales formales en conjunto con organismos de la sociedad civil.</li> <li>• Convenios con gobiernos locales, provinciales, nacionales y/o con organismos gubernamentales.</li> <li>• Iniciativas para la protección del medio ambiente</li> <li>• Política, prácticas y proporción de gasto correspondiente a proveedores locales en lugares de sus agencias con relación a la matriz</li> </ul>
<p><b>PI. PÚBLICO INTERNO</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• % empleadas mujeres en mandos medios y gerenciales</li> <li>• % cumplimiento de la normativa laboral en relación a la contratación de personas con discapacidad</li> <li>• Relación salarial anual (máximo y mínimo)</li> <li>• Desglose del grupo de empleados por tipo de contrato y por agencia</li> <li>• % de Beneficios sociales para empleados con contratos indefinidos versus contratos a prueba</li> <li>• Relación entre salario base de las mujeres con respecto al de los hombres, desglosado por escala salarial o cargos</li> </ul>
<p><b>GES. GESTIÓN</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Valor económico directo generado y distribuido</li> <li>• % Medidas tomadas en respuesta a incidentes de corrupción.</li> <li>• Valor de multas por sanciones impuestas por Organismos de Control.</li> <li>• Auditoría interna y/o Consejo de Vigilancia emiten pronunciamiento sobre balance social</li> </ul>

*Fuente: Informe de Balance social ICORED 2015, entrevistas a RENAFIPSE.*

- d) Visibilidad y accesibilidad de resultados:** El informe con sus resultados, se constituye en una línea de base, comparable con los periodos siguientes, pues la herramienta puede consolidar la información resultante de manera acumulada. Los resultados, son socializados únicamente en Directorio, no son socializados a detalle públicamente, ni por RENAFIPSE ni por DGRV. Se constató que la cláusula de confidencialidad del convenio firmado, impide además que terceras personas accedan al resultado del Balance Social aplicado.
- e) Uso de resultados de evaluación y monitoreo:** El informe final que da cuenta de los resultados de la evaluación, genera un Plan de Acción. Su uso futuro, se sugiere sea de responsabilidad directa de un delegado/a de la COAC. Tanto RENAFIPSE como DGRV en base a su experiencia afirma que las cooperativas más pequeñas suelen carecer de información completa
- f) Periodo de aplicación y frecuencia:** La oferta es permanente desde 2016, mas no su aplicación, no se pudo precisar frecuencia.

### **3.3.2 Herramienta (H6): “Monitor de Desempeño Social- PULGAS” -RENAFIPSE**

- a) Sobre su necesidad y origen:** Nació como actividad del proyecto de cooperación CODESPA-RENAFIPSE, ante la necesidad de establecer un sistema de monitoreo y control estándar, que establezca alertas y puntos críticos sobre los cuales brindar “asistencia técnica” para superarlos, entendida la asistencia técnica como uno de los servicios ofertados por la red a sus asociadas. Pretendía que RENAFIPSE cuente con una metodología y herramientas para procesamiento de información financiera y de desempeño social que le permite generar reportes.
- b) Construcción de metodología y participación:** Diseñada desde el año 2011 a través de una consultoría particular por la empresa privada Microfinanzas Rating, dirigida por profesionales italianos, se trabajó en equipo junto con técnicos de RENAFIPSE y de algunas cooperativas. La herramienta fue llamada PULGAS, particularmente por sus siglas - **Proyección Social, Unión de órganos de gobierno, Liquidez, Gastos, Análisis Financiero**. De las herramientas identificadas y



descriptas en esta tesis, es la única que plantea un desempeño diferenciado atendiendo al grado de desarrollo de cada tipo de organización financiera: todos los segmentos de cooperativas, además de cajas de ahorro y bancos comunales que captan y que no captan ahorros. En cuanto a la información financiera solicitada, se basaron en el sistema PERLAS, aplicable en las prácticas tradicionales de la banca y finanzas.

La herramienta fue construida cuando se dividía en 4 la segmentación de las OFPS, las menos desarrolladas en el segmento 1, y a las más grandes en cuanto a sus activos en el segmento 4. Ponderaba ciertos indicadores clasificándolas en: COACs segmento 1, COACs segmento 2, COACs segmento 3, COACs segmento 4, Otras organizaciones de Ahorro y crédito AC, y organizaciones sólo de ahorro AH.

PULGAS se aplicó de manera piloto a diversas cooperativas de la red, resultó complejo el levantamiento de información de cada una de las OFPS. Instrumentos que podrían resultar básicos como el Microsoft Excel, organizaciones de finanzas sobre todo pequeñas, no la tenían disponible, tampoco mayor conocimiento y destrezas para usarlas.

- c) **Dimensiones:** además de 3 dimensiones financieras (tradicional adaptadas a escalas menores), se agregan dos dimensiones relacionadas con lo social y con la gobernabilidad:

Tabla 4: *Dimensiones Monitor de Desempeño PULGAS- RENAFIPSE (H6)*

SCORING DIMENSIONES	INDICADORES
Proyección Social	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Visión y misión actualizadas</li> <li>● Responsabilidad Social hacia socios</li> <li>● Responsabilidad Social hacia el personal,</li> <li>● Pobreza que hace relación a presencia en cantones pobres</li> <li>● Calidad en relación a la rapidez de entrega de créditos.</li> </ul>
Unión de órganos de gobierno	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Rotación de consejo de administración</li> <li>● Rotación del puesto de gerente general</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Intercambio de funciones entre presidencias de Consejos de Administración y de la Junta- Consejo de Vigilancia.</li> <li>● Existencia y respeto a políticas de lavado de dinero</li> <li>● Porcentaje alto de reuniones conjuntas Consejos de Administración y de la Junta- Consejo de Vigilancia. (&gt;10%)</li> <li>● Adquisiciones, gastos mayores y RRHH. Relación Gerente General y Consejo de Administración.</li> <li>● Rotación del Presidente del Consejo de Administración</li> <li>● Número de solicitudes de crédito que aprobadas por el Consejo de Administración</li> <li>● Estados Financieros revisado y firmados por el Consejo de Administración</li> <li>● Tasa de deserción de socios.</li> </ul>
Liquidez	(No aplica análisis para esta investigación)
Gastos y rentabilidad	(No aplica análisis para esta investigación)
Activos	(No aplica análisis para esta investigación)
Solvencia o garantía	(No aplica análisis para esta investigación)

**FUENTE:** CODESPA (2015: 46-47)

- d) Visibilidad y acceso a resultados:** No están disponibles, tampoco el equipo a finales del 2020, disponía de información histórica, debido a rotación de personal.
- e) Uso y monitoreo:** No se precisó a cuantas organizaciones se aplicaron, periodos, uso o informes.
- f) Periodo de aplicación:** Únicamente año 2014, no se continuo por motivos como: La nueva resolución de segmentación emitida por la SEPS, cambió la estructura de reportes, cambió la normativa de segmentación de OFPS. Se requiere presupuesto, tecnología y personal con capacidades, para actualizarla en función a la normativa actual.

### 3.3.3 Herramienta (H7): Balance Social RENAFIPSE, metodología GRI

- a) Sobre su necesidad y origen:** Parte del proyecto de cooperación CODESPA-RENAFISPE. Se propuso como un instrumento de diálogo y rendición de cuentas de RENAFIPSE con sus diferentes actores públicos y sus redes afiliadas. La propuesta, consideraba esencial que, a lo largo de los próximos años, los informes sociales para RENAFIPSE vayan adquiriendo la consistencia y credibilidad de los que

gozan los informes financieros.

- b) Construcción de metodología y participación de actores:** Es una propuesta basada en la metodología internacional GRI, en busca de la evaluación de triple desempeño (la cual se profundizará en un acápite posterior en esta tesis bajo el nombre de herramienta “Informes de Sostenibilidad”). Adaptada de manera mucho más simple para la asociatividad de RENAFIPSE, que incluye cajas y bancos comunales. Constituye una “Guía” para elaborar el Balance Social RENAFIPSE, herramienta que daría a la Red, una visión general de todas sus actividades económicas y de sus impactos sociales y ambientales, además de identificar dificultades y desafíos a vencer. Ante las posibles dificultades durante la recolección de datos, se sugirió que los datos pueden ser complementados con relatos que expongan su contexto, y cuestiones de interés general. Esta guía se incluyó y su metodología, el plan de capacitación a técnicos locales de redes filiales de RENAFIPSE, para que sean ellos quienes las implementen en las OFPS socias. (CODESPA ;2013:192).
- c) Dimensiones, variables e indicadores:** Son tres, consideradas como desempeño. Cada una, contiene el nombre de indicadores cuantitativos y cualitativos.

Gráfico 17: Dimensiones y variables de la Guía de Balance Social- RENAFIPSE (H7)

DESEMPEÑO ECONÓMICO	DESEMPEÑO SOCIAL	DESEMPEÑO AMBIENTAL
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>ASPECTOS CUALITATIVOS:</b></li> <li>• Impactos en el país a través de la producción y distribución de riqueza por parte de la red;</li> <li>• Resultados oriundos de la productividad lograda en el periodo; (hacer un cálculo a niveles de ahorro y mejora de liquidez a través de los servicios que ha brindado RENAFIPSE).</li> <li>• Procedimientos, criterios y retornos de inversiones realizadas en la propia red y en la comunidad.</li> <li>• <b>ASPECTOS CUANTITATIVOS:</b></li> <li>• Producción y distribución de riqueza</li> <li>• Distribución por grupos de interés: Gobierno, Colaboradores, Financieros, Miembros del directorio</li> <li>• Productividad</li> <li>• Inversiones</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Público interno</li> <li>• Proveedores</li> <li>• Consumidores/clientes (socios)</li> <li>• Comunidad</li> <li>• Gobierno y sociedad</li> <li>• <b>ASPECTOS CUALITATIVOS</b></li> <li>• Desempeño de los empleados en la gestión; Acciones buscando preparar a los empleados para la jubilación; Nivel de satisfacción interna;</li> <li>• Educación y entrenamiento: desarrollo de capacidades, becas de estudio</li> <li>• Descripción de tipos de proveedores: locales, cooperativas, asociaciones, otros.</li> <li>• Políticas de selección a proveedores</li> <li>• Satisfacción de clientes</li> <li>• Descripción de reclamos y soluciones</li> <li>• Descripción de programas de voluntariado, erradicación de trabajo infantil, programas sociales</li> <li>• Participación en asociaciones y redes para contribuir en propuestas de interés público y social.</li> <li>• Políticas de prevención contra corrupción</li> <li>• <b>ASPECTOS CUANTITATIVOS:</b></li> <li>• Perfil de los colaboradores: por género, por etnia, por edad, por capacidades especiales.</li> <li>• Peril de salarios</li> <li>• Comparación salarial</li> <li>• Salud y seguridad</li> <li>• Educación y capacitación</li> <li>• Tasas de retención de profesionales</li> <li>• Porcentaje correspondiente a donaciones</li> <li>• Porcentaje correspondiente a proyecto social propio</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Minimizando impactos negativos y ampliando positivos en relación al aire, agua, suelo o biodiversidad.</li> <li>• <b>ASPECTOS CUALITATIVOS</b></li> <li>• Descripción de Políticas ambientales</li> <li>• Gerencia ambiental: Administración de residuos, reforestación, conservación de áreas protegidas, educación ambiental, desempeño en relación al uso de recursos naturales en la organización</li> <li>• Principales impactos ecológicos</li> <li>• <b>ASPECTOS CUANTITATIVOS:</b></li> <li>• Consumo anual de energía (kwh)</li> <li>• Consumo de energía por unidad producida</li> <li>• Consumo anual de agua (m3)</li> <li>• Consumo de agua por unidad producida</li> <li>• Consumo anual de combustibles fósiles: Gasolina / diesel ; aceite combustible ; gas; Cantidad anual de residuos sólidos producidos (basura, deyección, cascote, etc.)</li> </ul>

Fuente: RENAFIPSE Información informe final de consultoría.

d) **Periodo de aplicación, resultados, uso y visibilidad:** Permanece como propuesta, no se aplicó hasta el fin de esta investigación. Los directivos de cada filial de RENAFIPSE, se basan en voluntad política y democrática, se dio el cambio o

renuncia de personal administrativo que sí tenían interés; mientras que, otros administrativos y directivos, no consideran importante transparentar esta información. Actualmente la mayoría de autoridades prefieren la batería de indicadores de CONAFIPS y las notas técnicas de la SEPS.

### **3.4 Herramientas aplicadas por UCACSUR<sup>71</sup>.**

#### **3.4.1 Herramienta (H8): Balance de Desempeño Social Cooperativo**

- a) **Sobre su necesidad y origen:** Ante la necesidad, percibida por algunos directivos, de consolidar una fuerte identidad cooperativa, ponderar el impacto socio-económico y socio-cultural de la cooperativa en sus actores sociales y la comunidad; además de brindar datos objetivos para la defensa política del movimiento cooperativo.
- b) **Construcción de metodología y participación:** Fue decisión y propuesta de sus directivos, un trabajo de adaptación de la herramientas de renombre internacional propuesta por la Alianza de Cooperativa Internacional- ACI, mediante convenio con la Fundación Alemana de Cajas de Ahorro- Sparkassenstiftung für internationale Kooperation<sup>72</sup>. Asumen la definición de la herramienta de Balance social de González, L y Bartolomé, J. (2008:32) *“Es una herramienta de la gestión socio-económica que les facilita a las cooperativas medirse y mostrar su eficiencia y su eficacia a los grupos de interés que están impactados por su accionar, en relación con el cumplimiento de su propia esencia e identidad, es decir, desde los principios cooperativos.”*

El servicio ofertado por UCACSUR a sus otras filiales, se inicia con una capacitación general a cargo del Gerente de UCACSUR. El conocimiento técnico para la capacitación de la herramienta durante el periodo investigado, se concentra por el

---

<sup>71</sup> Adicional a las herramientas acá detalladas, se identificó el desarrollo de una propuesta de UCACSUR, dirigida a una de sus COACs socias, frente a una necesidad en particular. La herramienta enfocada a la evaluación de Gobierno Cooperativo. Sin embargo, no existió información de su aplicación, por ello no se detalla en esta investigación. Sin embargo, cabe resaltar que su oferta no fue seleccionada por la COAC que la solicitó, en virtud de que el comité directivo de selección eligió contratar al equipo consultor del órgano internacional ACI, que les otorgaba la “Certificación Internacional de Buen Gobierno Cooperativo”. La Metodología Buen Gobierno de la ACI, evalúa a través de 232 indicadores basados en principios y valores cooperativos, elementos como: forma de elección de directivos, responsabilidades asignadas, informes de evaluación de su desempeño, su relación con los asociados. (Responsable de Buen Gobierno Cooperativo COAC socia de UCACUR, en entrevista realizada el 27 de abril de 2018)

<sup>72</sup> <https://www.ucacsur.coop/fundacion-sparkassen/>

momento solamente en una persona, el Gerente de UCACSUR, quien capacita al personal delegado de la cooperativa que contrata el servicio, por lo general es la persona o equipo a cargo del área de “Responsabilidad social” de la cooperativa socia. La información es ingresada en un formato word office que representa la herramienta, es de exclusiva responsabilidad de la cooperativa que contrata el servicio.

En el periodo investigado, de las 19 COACS que transitaron como socias filiales de UCACSUR, se evidencia la contratación de este servicio por parte de cinco COACS, de las cuales dos facilitaron informes de sus balances sociales para esta investigación: Jardín Azuayo y CACPE Biblián Cooperativa.

Resalta entre éstas, la COAC Jardín Azuayo, que posee un equipo de planificación previamente capacitado a cargo de la aplicación de esta herramienta, análisis de la herramienta, junto al equipo de comunicación, la difunden por varios medios. Su primera experiencia fue en el 2009, con un Balance que resume el alcance del desarrollo de su misión periodo 2002-2008. (Técnica de planificación; entrevista realizada el 16 de abril de 2017).

El equipo de la COAC Cacpe Biblián, aplica la fusión de otros modelos<sup>73</sup> de Balance social (Coordinador de RS COAC Cacpe Biblián, entrevista realizada el 24 de Octubre de 2017).

---

<sup>73</sup> Para los años 2014,2015 utilizaron el ofertado por la DGRV, y desde el año 2016, fusionaron el modelo DGRV con el de la Universidad Nacional de La Plata, que fue ofertado a nivel nacional por otro organismo de integración: UNCOPI- Unión de cooperativas del Pichicha.

Tabla 5: *Uso de la herramienta BSCoop en Socias de UCACSUR*

No.	COAC SOCIA	SEGMENT O registrado en SEPS a 2021	PERIODOS DE APLICACIÓN DE BSCoop. UCACSUR	INFORME DE B.S ACCESIBLE AL PÚBLICO
1	Juventud Ecuatoriana Progresista	1	No aplica	NO
2	Jardín Azuayo Ltda.	1	2012-2014,2015,2016, 2017, 2018, 2019, 2020	SI en la web
3	CACPE BIBLIÁN COOPERATIVA (* )	1	N/A Ver notas	NO
4	Caja Alfonso Jaramillo Leon	1	2014, 2015	NO
5	CREA LTDA.	1	2013,2014,2015;2019	En la web a partir del 2019
6	ERCO LTDA.	1	2014,2015,2016	NO
7	Santa Rosa Ltda. ( * )	1	Aplica otro modelo VER NOTAS	NO
8	Santa Isabel Ltda	2	No aplica	NO
9	La Pequeña empresa CACPE Yantzaza	2	No aplica	NO
10	CACEL Educadores de Loja (1)	2	Sin información	Sin información
11	Cooperativa de Ahorro y Credito de la Pequeña Empresa Gualaquiza (1)	2	Sin información	Sin información
12	Gonzanamá (1)	3	Sin información	Sin información
13	La Fortuna	3	No aplica	NO
14	Cooperativa De Ahorro Y Credito Multiempresarial Multicoop	3	No aplica	NO
15	16 de Junio Ltda.	4	No aplica	NO
16	Colegio de Ingenieros civiles del Azuay	5	No aplica	NO
17	Cristo Rey LTDA. (2)	3	No aplica	NO
18	La Merced Ltda. (2)	1	2014,2015	NO
19	Del Sindicato de choferes profesionales De Loja Ltda. (3)	Ya no existe, por absorción	No aplica	NO
<p>(*)Aplican otro modelo de BSC: modelo DGRV y Modelo proporcionado por la Universidad Nacional de La Plata.</p> <p>(1) Se incorporó posterior al 2018 como socia UCACSUR</p> <p>(2) Se desvinculó de la asociatividad de UCACSUR</p> <p>(3) Fue filial de UCACSUR hasta el año 2018, fecha en la que fue absorbida por la COAC Jardín Azuayo.</p>				

**Fuente:** Entrevistas e información visible en cada web institucional.

- c) **Sus dimensiones, variables e indicadores:** Aborda la evaluación los 7 principios cooperativos, cada principio lo analiza en dimensiones, y para cada dimensión se enumeran variables e indicadores. A continuación se resumen las dimensiones, y sus respectivos indicadores:

Gráfico 18: UCACSUR- Balance Social ACI . Dimensiones y variables de evaluación

## PRINCIPIO 1: Membresía Abierta y Voluntaria

### • DIMENSIÓN 1: APERTURA COOPERATIVA

- 1. Altas de Asociados
- 2. Expansión Cooperativa
- 3. Número de Asociados con operaciones crediticias.
- 4. Edad promedio de asociados/as.
- 5. Depósitos Per cápita por Asociados Depositantes
- 6. Apertura Empleados
- 7. Salario Mínimo Interprofesional.
- 8. Promedio de Antigüedad relativa de los Socios

### • DIMENSIÓN 2: SALIDA VOLUNTARIA DE LA COOPERATIVA

- 9. Bajas de Asociados
- 10. Devolución del Capital.
- 11. Ritmo de Devolución del Capital.

### • DIMENSIÓN 3: NO DISCRIMINACIÓN

- 12. Porcentaje de Mujeres en los Socios.
- 13. Porcentaje relativo en la relación mujeres socias y mujeres económicamente activas de la localidad
- 14. Porcentaje relativo en la relación hombres socios y hombres económicamente activos de la localidad
- 15. Porcentaje de empleadas mujeres en relación a empleados hombres.
- 16. Porcentaje de equidad en remuneraciones salariales según género

## PRINCIPIO 2: Control Democrático de los Miembros

### • DIMENSIÓN 1: PARTICIPACIÓN EN ASAMBLEAS.

- 1. Porcentaje de Socios o Delegados presentes en las asambleas
- 2. Porcentaje de Socios o Delegados presentes en las asambleas.
- 3. Edad Media de Consejeros y Socios.
- 4. Acceso de Mujeres a Puestos Representativos
- 5. Dedicación Dirigencial

### • DIMENSIÓN 2: EQUILIBRIO REAL DE PODER ENTRE LOS ASOCIADOS.

- 6. Presión Real sobre la COAC. De Ahorro y Crédito

### • DIMENSIÓN 3: DEMOCRACIA EN EL TRABAJO (CUIMA LABORAL).

- 7. No discriminación por género en acceso a puestos de trabajo.
- 8. No discriminación por género en acceso a puestos de mando.
- 9. Renta Per cápita Relativa por género según estrato
- 10. Evolución del poder adquisitivo de los salarios.

## PRINCIPIO 3: Participación económica de los miembros

### • DIMENSIÓN 1: CAPITAL COMO PROPIEDAD COMÚN.

- 1. Capital común cooperativo individual.
- 2. Capital común cooperativo individual + indivisible.
- 3. Aportación al capital común cooperativo indivisible

### • DIMENSIÓN 2: COMPENSACIÓN LIMITADA AL CAPITAL

- 4. Interés pagado a la aportación.
- 5. Poder Adquisitivo de la aportación

### • DIMENSIÓN 3: ASIGNACIÓN DE EXCEDENTES.

- 6. Dotación directa a asociados/as.
- 7. Monetización de la dotación directa a asociados/as
- 8. Destino a Fondo de Educación
- 9. Destino a Fondos de Reserva Legal

### • DIMENSIÓN 4: DISTRIBUCIÓN DEL V.A.C (VALOR AGREGADO COOPERATIVO).

- 10. Valor Agregado Cooperativo Visibilizado (VACV) Período informado
- 11. Valor Agregado Cooperativo Invisibilizado (VACI) Período
- 12. Valor Agregado Cooperativo Período



## PRINCIPIO 4: Autonomía e independencia

- DIMENSIÓN 1: INDEPENDENCIA FINANCIERA / ECONÓMICA
  - 1. Independencia financiera 'estrecha'.
  - 2. Independencia financiera 'amplia'
  - 3. Peso histórico de las donaciones.
  - 4. Índice de Endeudamiento
  - 5. Índice de Solvencia
- DIMENSIÓN 2: AUTONOMÍA DE PARTICIPES NO ASOCIADOS
  - 6. Fondos Ajenos Totales.

## PRINCIPIO 5: Educación, entrenamiento e información

- DIMENSIÓN 1: INVERSIÓN EN EDUCACIÓN
  - 1. Inversión en Educación.
  - 2. Destinatarios en educación y capacitación
- DIMENSIÓN 2: CONTRIBUCIÓN AL DESARROLLO POR PARTE DE LOS PROCESOS DE EDUCACIÓN Y ENTRENAMIENTO.
  - 3. Permanencia de los Empleados beneficiarios en educación y capacitación
- DIMENSIÓN 3: INVERSIÓN EN INFORMACIÓN
  - 4. Total inversión en información

## PRINCIPIO 6: Cooperación entre cooperativas

- DIMENSIÓN 1: INTEGRACIÓN A EFECTOS REPRESENTATIVOS Y CON OTRAS ENTIDADES
  - 1. Afiliación a organismos sectoriales e intrasectoriales
  - 2. Asistencia a eventos de organismos sectoriales e intrasectoriales.
  - 3. Asistencia a eventos de otros organismos.
  - 4. Relación de la Cooperativa con entidades nacionales e internacionales.
- DIMENSIÓN 2: INTEGRACIÓN A EFECTOS DE NEGOCIOS
  - 5. Transacciones económicas con otras Cooperativas
  - 6. Contratos, convenios y acuerdos realizados con otras cooperativas u organismos de integración
- DIMENSIÓN 3: COLABORACIONES BRINDADAS Y RECIBIDAS CON OTRAS COOPERATIVAS.
  - 7. Colaboraciones brindadas / entregadas de la COAC a otra institución Cooperativa
  - 8. Colaboraciones recibidas de otra institución cooperativa a nuestra COAC
  - 9. Red Interinstitucional Cooperativa

## PRINCIPIO 7: Compromiso con la comunidad

- DIMENSIÓN 1: COMPROMISO DE LA COOPERATIVA CON SU COMUNIDAD
  - 1. Total de donaciones brindadas a la comunidad
  - 2. Compromiso de la cooperativa con su comunidad

Fuente: UCACSUR (2013)

d) **Visibilidad y acceso a resultados:** No hay información pública visible desde UCACSUR, en cuanto a los informes de balance social de sus socias. El informe de Balance Social, es socializado tanto al directorio como al personal involucrado de la cooperativa. Las cooperativas, no presentan ni publican todo el informe, puede resultar extenso. (Gerente UCACSUR, entrevista personal, 31 de enero de 2017). Es notorio que, a la fecha, la única cooperativa socia de UCACSUR que publica información periódica y relevante<sup>74</sup>, sobre su balance social, utilizando diversos medios

<sup>74</sup> En cuanto al análisis de la dimensión 7: Compromiso con la comunidad. Jardín azuayo transforma la concepción de valorarlo a través de donaciones monetarias, especifica que acorde a sus políticas internas, *no realiza donaciones a la comunidad*, más bien realiza eventos culturales en cada comunidad donde tiene sus puntos de atención, con el objetivo de fomentar una sociedad solidaria y cooperante. Ejemplos: Festival de juegos tradicionales, ferias de la

audiovisuales para comprensión de su público, es la cooperativa Jardín Azuayo, en coherencia con su Visión institucional 2019-2023: “*Jardín Azuayo es un espacio de vivencia del Cooperativismo y fortalecimiento de la Economía Popular y Solidaria*”.

- e) **Uso de resultados de evaluación y monitoreo:** Si bien algunas cooperativas integradas a UCACSUR, aplican esta herramienta de balance social, según entrevistas, lo aplican parcialmente para la toma de decisiones, priorizan para ello, herramientas de evaluación de riesgos financiera.

### 3.4.2 Herramienta (H9): Coopcalidad – UCACSUR

- a) **Sobre su necesidad y origen:** Con el apoyo de su socio estratégico Sparkassenstiftung<sup>75</sup>, identificaron la necesidad de contar con una herramienta integral de rating para medir los indicadores financieros, sociales y de riesgos de instituciones microfinancieras para socias de la UCACSUR. Determinarán otras necesidades de asesoría y capacitación.
- b) **Construcción de metodología, participación de actores del SFPS:** La metodología ejecutada por el equipo de UCACSUR, contrasta in situ como auditoría de gestión, el alcance de estándares de calidad y prácticas esenciales, orientados desde la Responsabilidad Social Cooperativa que certifican la gestión de las Cooperativas de Ahorro y Crédito como instituciones altamente competitivas.

Se promovió su aplicación a partir del 01 de febrero 2017, inicialmente como un “beneficio exclusivo” para las cooperativas socias de UCACSUR, la primera cooperativa socia en aplicarla fue COAC ETAPA. A partir de marzo 2019, se comenzó a ofrecer a otras COACs del sector<sup>76</sup>. La evaluación se ha llevado a cabo en 13 instituciones finalizando con la entrega de un acuerdo de distinción, a partir de los resultados obtenidos<sup>77</sup>. Ejecutan en lo posterior asesoría y capacitación para la

---

economía popular y solidaria, obras de teatro, ciclo paseos, capacitación a jóvenes, siembra de árboles, etc.

<sup>75</sup> Con el mismo socio, están en proceso, aún por implementar, otra herramienta del **Sistema de Gestión de Continuidad del Negocio y Administración Integral de Riesgos para UCACSUR**. El objetivo es que esta herramienta sea transferida por UCACSUR a sus asociadas como oferta de un nuevo servicio y, posteriormente, las cooperativas la integren a sus procesos internos.

<sup>76</sup> Según información disponible en <https://sparkassenstiftung-latinoamerica.org/nuestro-trabajo/paises/ecuador>  
Fecha de consulta: 20/09/2021

<sup>77</sup> <https://sparkassenstiftung-latinoamerica.org/nuestro-trabajo/paises/ecuador>. Fecha de consulta 02/01/2021.

generación anual de un reporte de gestión que pretende ser integral, aquellas cooperativas que demuestren indicadores de gestión superiores a los estandarizados, reciben un reconocimiento que es en sí una marca de calidad.

- c) **Sus dimensiones, variables e indicadores:** Sin mayor información se precisó que tiene tres dimensiones de análisis: Desempeño social, Desempeño Financiero, y de Gestión de Riesgos. (Gerente UCACSUR, entrevista realizada el 31 de enero de 2017)
- d) **Visibilidad y accesibilidad de resultados:** No existe información.
- e) **Uso de resultados de evaluación y monitoreo:** No hay evidencias.

### **3.5 UCADE (ONG), Exploración de Aplicación de Herramientas de Evaluación.**

En esta exploración durante el periodo investigado, UCADE no aplica herramientas de evaluación directa para cooperativas, o cajas y bancos comunales, en las cuales interviene directamente como entidad de apoyo. Publicó en el 2018 un informe llamado “Evaluación de impacto al programa de microcrédito” desplegado por UCADE<sup>78</sup>. No se considera como herramienta, por tener otros fines institucionales, diferentes a la evaluación de prácticas(procesos), resultados, impactos o efectos de los bancos comunales directamente en sus socios y comunidades donde se desenvuelven.

Sus filiales tampoco generan datos relevantes relacionados con el objetivo de esta investigación. Seis de sus siete filiales, difunden periódicamente “Informes sociales.”<sup>79</sup> Documentos sencillos con información básica.

Para fines de esta investigación, se realizó un acercamiento en la filial Diócesis de Santo Domingo de los Tsáchilas, a la Fundación Acción Social Cáritas -FASCA, por medio de entrevistas a su personal administrativo, y a un grupo focal de socios de un banco comunal. La filial, informó como indicadores el apoyo a 222 bancos comunales, reportan a UCADE indicadores cuantitativos básicos relacionados con: cartera de crédito, tasas de interés y sostenibilidad operativa. Se identificó que administrativamente, junto con otras tres filiales de

---

<sup>78</sup> En su parte pertinente considera porcentajes de mejora de calidad de vida de las personas que accedieron a crédito, en el siguiente orden para los elementos: Alimentación 28%, Salud 27%, Educación 25%, Vivienda 14%, Otros 5%, no contesta 1%. Disponible en: <http://www.ucade.org/Publicaciones/pUcade.pptx>

<sup>79</sup> Disponible en: [http://www.ucade.org/informe\\_social.html](http://www.ucade.org/informe_social.html) Consulta realizada el 06 de Junio de 2021.

UCADE reportan indicadores a la RFD- Red De Instituciones Financieras para el Desarrollo, corporación privada, que publica “boletines microfinancieros”<sup>80</sup> .

Sin duda, definir otro tipo de indicadores y publicarlos de manera periódica, representa un reto pendiente también para ONGs como UCADE, así lo manifestó su gerente: *“La presentación de indicadores de inclusión por parte de las organizaciones del sector financiero popular y solidario es vital”*. (RFD,2017:12)

### **3.6 Herramientas Aplicadas por Otras Entidades de Apoyo Del Sector Privado, en las OFPS de los Casos de Estudio**

El ser parte de una red o unión, no ha limitado a que cada organización de finanzas populares y solidarias elija productos y servicios de otra instancia oferente. Es así, que se mencionan a continuación otras herramientas que sobresalen con influencia de experiencias internacionales. Sus oferentes en Ecuador, resultan ser actores del sector privado. Se describen de manera muy general, en virtud de información parcializada proporcionada en las entrevistas, como disponible en sus respectivas páginas web.

Se analiza en primera instancia a la corporación privada ecuatoriana RFD, debido a que parte de sus miembros son OFPS socias de UCACSUR, también de RENAFIPSE, así como la misma UCADE en calidad de ONG es parte de RFD. Seguidos por dos entes internacionales que directamente canalizan sus herramientas en Ecuador.

#### **3.6.1 Herramientas Promovidas por la Red de Instituciones de Finanzas para el Desarrollo- RFD: (H10, H11,H12 y H13).**

**Web:** <https://www.rfd.org.ec/>

La RFD es una corporación constituida en Ecuador en el año 2000. Se proyecta ser *“la organización referente y la más representativa en inclusión financiera y microfinanzas en el país”*.<sup>81</sup>

---

<sup>80</sup> El de junio 2018, disponible en: <http://rfd.org.ec/docs/estadisticas/boletinmicrofinancierojunio2018.pdf>

<sup>81</sup> Según lo describe su Visión Institucional, disponible en: <https://www.rfd.org.ec/mision-vision-y-valores>. Fecha de consulta 10 de mayo de 2021

Durante el periodo investigado, la RFD agrupó a 32 COACS (algunas de ellas también filiales de UCACSUR), 6 Bancos privados, 1 Caja central, 1 instituto de investigación, 1 empresa de desarrollo microempresarial. 7 ONGS (entre las que se incluye UCADE).

Su Jefa de operaciones, estadísticas y estudios (entrevista personal realizada el 03/10/2018) manifiesta que la RFD “promueve la transparencia de información del sector”, y ofrece variadas herramientas todas de influencia internacional; cada organización miembro elige la aplicación de una o algunas, en función a sus necesidades. Muy pocas aplican herramientas de evaluación de otro tipo de indicadores que no sean financieros.

Se solicita además de la información financiera, información social que la consolida para informes microfinancieros periódicos, y/o evalúa en función a diversos servicios contratados por sus entidades socias. A excepción de los informes microfinancieros.

La información de dimensiones, indicadores, así como de resultados o efectos, es confidencial, se la entrega exclusivamente a las OFPS que contratan el servicio.

Las siguientes, son herramientas que se ofertan para generar servicios estadísticos<sup>82</sup>:

**3.6.1.1 Monitoreo Financiero y Social (H10):** representa un Benchmarking a nivel nacional e internacional, como una herramienta de comparación del desempeño financiero y social con otras instituciones del sector; a nivel internacional a través del portal web del MIX, portal de consulta de inversionistas y demás organismos vinculados a las microfinanzas a nivel mundial. Cada organización envía unas estructuras preelaboradas (como las de las SEPS); con las cuales automáticamente se generan internamente en la herramienta, reportes financieros mensuales, y reportes de desempeño social semestrales, únicamente para aquellos que contratan el servicio. Por lo tanto, la información de desempeño social no está disponible de manera pública. Concretamente monitorea el perfil de caracterización del cliente/socio como: si es de zona rural, ingresos promedios familiares, patrimonio.

---

<sup>82</sup> Adicional, ofertan otro tipo de servicios como: Smart Campaign-Protección al Cliente; Incidencia: Buen Gobierno Corporativo; capacitación; asistencia técnica; Boletines microfinancieros; Comunicación: estudios e informes.

### **3.6.1.2 Auditoría Social – Social Performance Indicators SPI4 (MODELO**

**CERISE) (H11):** Tiene algunos indicadores similares a la herramienta de monitoreo financiero y social, es elegido por algunas cooperativas por emitir una Certificación Internacional, que representa una buena campaña de marketing para las organizaciones.

### **3.6.1.3 Sistema de Evaluación Normativa SEN (H12):**

Herramienta metodológica trabajada internamente por el equipo de la RFD, propone identificar las principales brechas en las áreas de gobierno, bajo el concepto de gobierno corporativo, riesgos operativos, de crédito y liquidez, aspectos financieros y otros de cumplimiento obligatorio, exigidos por los organismos de supervisión y control. Se ofrece exclusivamente a socios de la RFD, por lo que está diferenciada por tipo de entidad evaluada, sean estas cooperativas en función de sus obligaciones por el segmento al que pertenecen, bancos privados u ONGs. La herramienta permite generar un plan de acción con actividades, responsables y fechas de cumplimiento, que le permita a la entidad superar las debilidades identificadas, y al cual se deberá dar el seguimiento correspondiente. Puede ser aplicada como autoevaluación o solicitar apoyo técnico de la RFD. Según lo descrito en su página web<sup>83</sup>, se busca fortalecer a las entidades miembros de la RFD; y al mismo tiempo darles herramientas efectivas para hacer frente de forma ágil y eficiente las supervisiones in situ que generan los organismos de control.

### **3.6.1.4 Evaluación de principios de protección al cliente<sup>84</sup> (H13):** conocida también como Smart Campaign.

Estas dos últimas, valoran la calidad de gobierno en las organizaciones, además de evaluar la percepción de los clientes de las OFPS, no se proporcionó mayor información al

---

<sup>83</sup> Recuperado el 10 de Febrero de 2022, a partir de <https://www.rfd.org.ec/blog/desarrollo-de-herramienta-normativa-sen>

<sup>84</sup> Mayor información disponible en: <https://sptf.info/images/RIFE-CAC-Principios-de-protecci%C3%B3n-al-Cliente-October2019.pdf>

respecto. De sus 32 socias (15 segmento 1; 13 segmento 2; 3 del segmento 3, 1 del segmento 4), 22 cooperativas de ahorro y crédito reportan información para fines estadísticos. Para la aplicación de estas herramientas, cada organización paga desde 1.500,00 usd a 3.500,00 usd anual, adicional al valor de la membresía. El precio varía dependiendo si aplicará a una sola o varias agencias, el valor total de los activos de la cooperativa contratante, entre otros.

Resalta a Jardín Azuayo como cooperativa que tiene claro sus objetivos sociales en la teoría y práctica, la gran mayoría no cuenta con objetivos sociales especificados en su Plan Estratégico; sin objetivos sociales acorde a su misión se complica elaborar indicadores sociales.

Los Bancos comunales son “un tabú” aún para trabajar en herramientas para su evaluación.

### **3.6.2 Herramienta (H14) del Proyecto GIF Gobernanza e Inclusión Financiera**

**Web:** <https://programagif.org/>

Inició como proyecto en el año 2014, con incidencia en 4 países latinoamericanos, entre ellos Ecuador. El año 2017 llegó a Ecuador a través de la RFD. Actualmente es un programa internacional. A cargo de Bolivian Investment Management Ltd. - BIM, financiado por el Fondo Multilateral de Inversiones -FOMIN del Banco Interamericano de Desarrollo - BID y la Agencia de Cooperación Suiza para el Desarrollo -COSUDE.

Para el GIF la Gobernanza es un sistema por el cual las organizaciones son dirigidas y controladas, y a través del cual se toman decisiones para establecer los objetivos, los medios para alcanzarlos y la forma de hacer un seguimiento a su desempeño.

La construcción de su herramienta se basa en la propuesta pionera de **Social Performance Task Force -SPTF**, organización de membresía global dedicada a la gestión del desempeño social y ambiental. SPTF ofrece un conjunto de herramientas<sup>85</sup> entre las que se incluyen los “Estándares Universales para la gestión de desempeño social y ambiental”, y “Guía de Auditoría SPI4” o conocido como CERISE SPI4. Se complementa el desarrollo en función a

---

<sup>85</sup> Mayor información sobre estos recursos y aspectos específicos disponible en: <https://sptf.info/>

buenas prácticas internacionales y principios sugeridos por el Comité de Supervisión Bancaria de Basilea.

A la par, el Proyecto GIF -BIM Ltd. y la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, realizaron gestión de cooperación en mesas de trabajo para desarrollar normativa ecuatoriana que impulse procesos de gobernanza cooperativa e inclusión financiera en las Cooperativas de Ahorro y Crédito del país. Firmaron un convenio de cooperación el 21 de septiembre de 2018. De las 7 dimensiones propuestas por SPTF y CERISE SPI4, eligieron las 6 primeras(GIF,2017), y la complementaron con lo ambiental:

Gráfico 19: *Dimensiones Herramienta GIF-SPTF*



Fuente: <https://sptf.info/training-center/resource-center> Recuperado 15 de Enero de 2022

Para su aplicación, se certificaron en calidad de consultores internacionales alrededor de 40 profesionales. Los consultores del programa realizan la oferta a las cooperativas, las cuales deciden participar en función de su voluntad y presupuesto.

Uno de los consultores del proyecto GIF en Ecuador, promocionó la herramienta al banco CODESARROLLO, por su intermedio a las cooperativas de RENAFIPSE (entrevista realizada el 24 de Mayo de 2018), resalta que fue la institución internacional que a través del proyecto ofreció su experiencia y modelo para aplicarlo en Ecuador<sup>86</sup>. A esa fecha se buscaba el

<sup>86</sup> FOMIN emitió una lista de países viables para la aplicación de su herramienta GIF, siendo Ecuador el primer país en donde se inició el proceso de implementación. En Ecuador fue la RFD en su momento Red Financiera Rural,



cofinanciamiento de las cooperativas segmentos 3,4 y 5 para la aplicación en un número estimado de 50 OFPS; sin embargo, su aplicación dependerá del interés y del co-financiamiento. Para la aplicación de la herramienta, se considera un pago de 15.000,00 usd (quince mil con 00/100 dólares de los Estados Unidos de América), por cada cooperativa o por cofinanciamiento aún por definir.

Lo que implica detalle de dimensiones, dimensiones y resultados, se mantienen en reserva por parte del consultor entrevistado, al ser su conocimiento práctico, su habilidad y trabajo. Sin embargo, a futuro el proyecto publicó sus estándares en resúmenes. (VER ANEXO Nro.3).

La aplicación de la herramienta implica largo plazo, en cuatro fases, que bordean los 360 días. Los primeros 90 implican el levantamiento de información. El año siguiente incluye una evaluación EX POST.

A continuación, se resume la aplicación de la Herramienta por OFPS filiales tanto de UCACSUR, y de RENAFIPSE, se evidencia que es aplicada en el periodo investigado, por un total de 47 instituciones: 42 COACs, 2 Bancos Privados, 2 ONGs, 1 Instituto de Investigación. De esta base, sobresalen dos cooperativas que, en su práctica de cooperación entre cooperativas, son parte de diversos organismos de integración y de representación, éstas dos son: COAC Jardín Azuayo y COAC CACPE Biblián. Son socias a la vez de 2 de los grupos objeto principal de estudio de esta investigación: RENAFIPSE y UCACSUR, además de RFD.

---

quienes solicitaron la aplicación y coordinación para el proyecto. A junio de 2018, se contaban en Ecuador 21 consultores independientes y certificados para la metodología GIF.

Tabla 6: Lista de OFPS y Organizaciones privadas que aplicaron la herramienta GIF en Ecuador 2012-2020

	Tipo y nombre de la organización. Consultor/a que lo aplicó	Socia de RENAFIPSE	Socia de UCACSUR	Integra RFD	De otros organismos de integración	Periodo de evaluación	Puntaje inicial	Puntaje de cierre
1	COAC FERNANDO DAQUILEMA Consultor/a A			RFD	ICORED UPROCACH	2017-2018	62.05%	75.05%
2	COAC COOPROGRESO Consultor/a C			RFD	ICORED	2017-2018	63.82%	98.25%
3	COAC Lucha Campesina Consultor/a F			RFD	UPROCACH	2017-2018	61.45 %	90.6 %
4	COAC Nueva Huancavilca Consultor/a G			RFD		2017-2018	47.89 %	76.38 %
5	COAC Luz del Valle Consultor/a H			RFD		2016-2017	54.11 %	69.64 %
6	COAC Chibuleo Consultor/a D			RFD	UCACENTRO	2017-2018	49.15 %	86.30 %
7	COAC CREA Consultor/a I		UCACSUR	RFD	FECOAC	2017-2018	75.45 %	98.95 %
8	COAC San Antonio Consultor/a B			RFD	FECOAC	2018-2019	63 %	85.6 %
9	COAC VIS Andes Consultor/a J				No especificado	2018-2019	32.62 %	64 %
10	COAC Ambato Consultor/a D				No especificado	2018-2019	Sin información	
11	COAC Multiempresarial Consultor/a K		UCACSUR			2018-2019	45 %	98 %
12	COAC Pucará Consultor/a D	RENAFIPISE				2018-2019	54 %	81 %
13	COAC Nueva Esperanza Consultor/a I	RENAFIPISE			UPROCACH	2018-2019	29 %	61 %

14	COAC Pijal Consultor/a D	REFIDER (Filial RENAFIPSE)				2018-2019	71.69 %	88.84 %
15	COAC Guaranda Consultor/a I			RFD	ICORED UCACCENTRO	2019-2020	43 %	89 %
16	COAC Coop Centro Consultor/a K	UNCOPI (Filial RENAFIPSE hasta 2016)				2018-2019	38 %	71.5 %
17	COAC Unión El Ejido Consultor/a D				ICORED	2018-2019	59 %	85 %
18	CACPE Pastaza Consultor/a B			RFD	ICORED	2018-2019	58 %	86 %
19	COAC Atuntaqui Consultor/a A			RFD	ICORED	2018-2019	56 %	89 %
20	COAC 1 de Julio Consultor/a I				FECOAC	2019-2020	28 %	56 %
21	COAC San Juan de Cotogchoa Consultor/a F (pichincha y Sucumbios)			RFD		2019-2020	51 %	88 %
22	COAC Cooperco Consultor/a D		UCACSUR			2019-2020	66 %	94 %
23	COAC Jardín Azuayo Consultor/a D	RENAFIPSE	UCACSUR	RF D	CCC-CA ACI	2019-2020	58.6 %	84.6 %
24	COAC Kullki Wasi Consultor/a B			RFD	UCACENTRO	2019 (7 meses)	Sin información	Sin información
25	COAC Santa Anita (IBARRA) Consultor/a B				UCACNOR	2019-2020	60 %	80 %
26	COAC Maquita Cushunchic Consultor/a D	Red Equinoccio (fue filial de RENAFIPSE hasta 2017 )		RFD		2019-2020	63 %	90 %
27	COAC CACPE Bíblían Consultor/a K	RENAFIPSE	UCACSUR	RFD	ICORED	2019-2020	48 % %	71%
28	COAC Coopartamos Consultor/a K	Red Equinoccio (fue filial de RENAFIPSE hasta 2017 )			FECOAC	2019-2020	23 %	41.50 %
29	COAC Coopad				ICORED	2019-2020	28 %	91 %

	Consultor/a D							
30	COAC Futuro Lamanense Consultor/a A (Cotopaxi, Los Ríos y Guayas)				No especificado	2019-2020	55 %	92 %
31	COAC Pedro Moncayo Consultor/a A (Tabacundo-Pichincha)				No especificado	2019-2020	60 %	88 %
32	COAC Crecer Wiñari Consultor/a A				UCACCENTRO	2019-2020	55.5 %	86.5 %
33	COAC La Floresta Consultor/a A				UCACCENTRO	2019-2020	41 %	85 %
34	COAC Virgen del Cisne Consultor/a A				No especificado	2019-2020	73 %	95.5 %
35	COAC CACMU Consultor/a B			RFD	UCACNOR	2020-2021	60.5 %	83.5 %
36	COAC CATAR Consultor/a K	UNCOPI (fue filial de RENAFIPSE hata 2016)			FECOAC	2020-2021	38 %	57 %
37	COAC Juan de Salinas Consultor/a A	EQUINOCIO (fue filial de RENAFIPSE hata 2017)			FECOAC	2020-2021	59 %	71 %
38	COAC Fondvida Consultor/a F	RENAFIPSE EQUINOCCIO				2019-2020	49.5 %	85 %
39	COAC San Francisco de Asís Consultor/a A				ICORED	2020-2021	59.5 %	89 %
40	COAC COOPSI Consultor/a K		UCACSUR			2019-2020	41 %	61 %
41	COAC Sumac Llacta Consultor/a K				UPROCACHI	2019-2021	31 %	71 %
42	COAC Unidad y Progreso (Sigchos) Consultor/a F					2019-2020	37 %	85 %
43	Fundación Apoyo Comunitario y social FACES Consultor/a B			RFD		2017-2018	50,98 %	81.7 %
44	Fundación Espoir Consultor/a K			RFD	ASOMIF	2020-2021	22 %	61.5 %

45	Banco CODESARROLO Consultor/a D			RFD	ASOFIPSE (ASOMIF)	2017-2018	66.20 %	92.63 %
46	Banco VisiónFund Consultor/a J			RFD	RED Vision Fund Internacional	2019-2020	50.5 %	91.5 %
47	Instituto de investigaciones Socioeconómicas y Tecnológicas INSOTEC Consultor/a E			RFD		2017-2018	48 %	95 %
		11	6	22				

**Fuente:** Programa GIF Recuperado a partir de <https://programagif.org/infografias-ecuador/> consultado el 10/01/2022

### 3.6.3 Herramienta (H15) del GRI/ BID FOMIN: Informes de Sostenibilidad- Estándares

#### GRI - Global Reporting Initiative

*Web:* <https://www.globalreporting.org/>

Esta herramienta fue inspiración para la mencionada anteriormente guía de Balance Social RENAFIPSE.

Como iniciativa de las Naciones Unidas, la red Pacto Global tiene presencia en Ecuador<sup>87</sup>, entre sus miembros relacionados con el Sector Financiero Popular y Solidario cuenta a la RFD, y 7 cooperativas de Ahorro y crédito entre ellas CACPECO y Cooprogreso. Los demás miembros que en total suman más de 330 instituciones son parte del mayoritariamente empresas privadas incluye bancos privados, empresas públicas, organizaciones de la sociedad civil, ONG, gremios y academia.

Esta metodología proviene de una institución independiente creada en 1997, nació conjuntamente entre la organización no gubernamental estadounidense Coalition for Environmentally Responsible Economies-CERES, y el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente -PNUMA. Explorando el origen de los Informes de Sostenibilidad, resalta un trabajo conjunto con el **Pacto Mundial**, su herramienta de evaluación “memorias de sostenibilidad”, nació con dos objetivos básicos: 1) Incorporar los diez principios universalizados en las actividades empresariales que la empresa realiza, de forma que como mínimo se cumplan las responsabilidades fundamentales en materia de 4 áreas: Derechos Humanos, Trabajo-Normas laborales, Medio Ambiente y Anticorrupción. 2) Aportar al logro de los ODS. Conjuntamente presentaron en el año 2018, una Guía para la publicación de informes, recuperable a partir de: [https://www.comunicarseweb.com/sites/default/files/gri\\_ungc\\_reporting-on-sdgs\\_practical\\_guide.pdf](https://www.comunicarseweb.com/sites/default/files/gri_ungc_reporting-on-sdgs_practical_guide.pdf)

Sus indicadores son conocidos como estándares GRI, se auto reconocen como las “*mejores prácticas a nivel global para informar públicamente los impactos económicos, ambientales y sociales*”

---

<sup>87</sup> Mayor información disponible en: <https://pactoglobal-ecuador.org/pacto-global-red-ecuador/>

de una organización”<sup>88</sup>. Todo tipo de organización sea ONG, empresas, cooperativas u otras, puede usar todos los estándares GRI o únicamente partes de ellos, para presentar información de su interés.

Mientras se investigaba la aplicación del Modelo de Balance Social –DGRV, resaltó la experiencia de la cooperativa del segmento1, CACPECO<sup>89</sup>, que si bien fue una de las COACs piloto en la construcción de la herramienta de Balance Social DGRV,<sup>90</sup> optó en lugar de ésta, por los Informes de Sostenibilidad GRI. Durante el periodo investigado, en Ecuador únicamente se identificaron dos cooperativas de ahorro y crédito que aplican los Informes de Sostenibilidad como herramienta: CACPECO<sup>91</sup> desde el año 2009, y Cooprogreso a partir de 2020.<sup>92</sup>

La motivación de CACPECO para su incursión en el enfoque integral de sostenibilidad, fue la ONG suiza Swisscontact, (que tuvo presencia en Ecuador desde 1973 al 2019), como parte de un proyecto que se enfocaba hacia potenciar la sostenibilidad, CACPECO fue la única de las 6 OFPS que continuaron con esta perspectiva. Los informantes coinciden en que la motivación principal de la cooperativa fue el ver y sentirse como “*un mecanismo de ayuda social que promueve en sus zonas de influencia un desarrollo tangible*”, más allá de ser sólida financieramente, busca la sostenibilidad que incluye ámbitos sociales y ambientales. Organizaciones que no tienen delineados estos aspectos, difícilmente pueden evaluarse con estos indicadores, manifestaron. Por el año 2015, contrataron directamente la “Certificación internacional” del GRI, lo que representa por periodo, alrededor de un valor de 3.000,00 (tres mil) euros. Por el elevado precio no optan por más certificaciones anuales; sin

---

<sup>88</sup> Estándares actualizados al 19 de octubre de 2016 disponibles en: <https://www.globalreporting.org/standards/gri-standards-translations/gri-standards-spanish-translations-download-center/#user-details>

<sup>89</sup> CACPECO no es parte de UCACUR ni de RENAFIPSE, su organismo de integración es de ICORED (Antigua Asociación Nacional de Cooperativas de ahorro y crédito controladas por la Superintendencia de Bancos y Seguros). Es parte también de CERES-Consortio Ecuatoriano para la Responsabilidad Social

<sup>90</sup> Como parte de esta investigación, existió interés en conocer por qué CACPECO no usó la herramienta de Balance Social DGRV, se conoció su criterio: fue vista como una hoja en Excel que analizaba únicamente los principios cooperativos, los indicadores no estaban diferenciados para cooperativas de segmentos menores, lo que no permitía valorar los aportes en el territorio acorde a sus realidades. Para que realmente sea una herramienta funcional se requería validarla con más actores, sobre todo de diversos segmentos (Jefe de Responsabilidad Social Empresarial CACPECO, Entrevista realizada el 19 de septiembre de 2017).

<sup>91</sup> Es la única entidad ecuatoriana que es parte oficial de la comunidad GRI, según: <https://www.globalreporting.org/reporting-support/services/gri-community/community-members/>

<sup>92</sup> COOPROGRESO (2020) Recuperado 1 15 de Enero de 2022 a partir de: <https://www.cooprogreso.fin.ec/Portals/0/Documentos/responsabilidad-social/memoria-de-sostenibilidad-cooprogreso-2020.pdf?ver=2021-06-28-172726-027>

embargo, continúen de manera periódica con el levantamiento de información a través de consultorías independientes con expertos en indicadores sociales. Sus “Memorias de Sostenibilidad” son visibles íntegramente desde el año 2009, año a año, en su página web<sup>93</sup> en el apartado “Política de Sostenibilidad”.

Parte de la metodología para la aplicación de la herramienta implica: entrevistas a 20 personas aproximadamente, talleres en grupos focales con sus públicos de interés tanto internos como externos, quienes priorizan y valoran la importancia de cada uno: alta, media o baja; además de datos recopilados del sistema informático de cada COAC.

El levantamiento de la información fue una limitante al inicio, actualmente el proceso es mejor organizado y sobre todo tiene un **uso valioso** por el comité de Responsabilidad Social de CACPECO (integrados aproximadamente por 8 personas).

Gráfico 20: Dimensiones y variables estándares GRI seleccionados por COAC CACPECO

Estándares Universales	Estándares Económicos DIMENSIÓN ECONÓMICA	Estándares Ambientales DIMENSIÓN AMBIENTAL	Estándares Sociales DIMENSIÓN SOCIAL
<ul style="list-style-type: none"> <li>•GRI 101: Fundamentos</li> <li>•GRI 102: Contenidos Generales</li> <li>•GRI 103: Enfoque de gestión</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•1.- Desempeño económico: maximizar valor organizacional, incrementar captaciones, minimizar riesgos, optimizar costos y gastos y consolidar una gestión empresarial de logro de resultados.</li> <li>•2.- Consecuencias económicas indirectas e impacto económico: impulso al contenido local / imagen local.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•3.- Reducción huella ambiental (emisiones GEI y desechos).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>PRACTIVAS LABORALES:</b></li> <li>• 4.- Empleo: diseño de una política salarial y práctica de transparencia.</li> <li>• 5.-Mejorar las relaciones Dirección / Colaboradores.</li> <li>• 6.- Políticas y prácticas de SSO respecto a amenazas y violencia en el trabajo.</li> <li>• 7.- Desarrollo profesional de colaboradores.</li> <li>• 8.-Diversidad e inclusión laboral.</li> <li>• <b>DERECHOS HUMANOS</b></li> <li>• 9.-Integración de los derechos humanos en las decisiones de inversión</li> <li>• <b>SOCIEDAD</b></li> <li>• 10.- Apoyo a causas sociales de impacto.</li> <li>• 11.- Fortalecer prácticas éticas, de transparencia, de competencia leal y anticorrupción.</li> <li>• 12.-Inclusión/ accesibilidad financiera de comunidades desfavorecidas.</li> <li>• 13.- Educación / alfabetismo financiera y generación de capacidades.</li> <li>• 14.- Gestión de riesgos de cartera y sistémicos.</li> <li>• <b>RESPONSABILIDAD SOBRE PRODUCTOS</b></li> <li>• 15.-Financiamiento responsable y prevención del sobre endeudamiento.</li> <li>• 16.-Confidencialidad y seguridad de la información de clientes y socios.</li> <li>• 17.- Monitoreo permanente de calidad y atención de reclamos.</li> <li>• 18.- Productos y servicios innovadores con responsabilidad social.</li> <li>• 19.- Información transparente y asesoramiento justo al cliente.</li> <li>• 20.-Incorporación de criterios medioambientales y sociales en la estrategia y operatividad y procedimientos relacionados.</li> </ul>

<sup>93</sup> Disponibles en: <https://www.cacpeco.com/politicadesost/>



**FUENTE:** Informe de sostenibilidad CACPECO AÑO 2016

## **CAPÍTULO 4.- Análisis e Interpretación de las Herramientas Seleccionadas**

De la exploración de herramientas de evaluación aplicadas durante el marco temporal de esta investigación, se seleccionaron quince, por contar con elementos diferenciadores a los tradicionales financieros, que pretenden superar el minimalismo, sin el afán de sugerir alguna de ellas como ideal.

Este capítulo, aborda inicialmente una síntesis de las quince herramientas diferenciadas por grupos de estudio: instituciones públicas, organismos de integración y entidades privadas de apoyo al sector. Lo que da paso a un análisis integral que parte de la trayectoria desde su sentido de necesidad, (co)construcción, aplicación, uso y visibilidad de información sea de resultados, impactos o efectos.

En un segundo momento, a través del análisis cualitativo, se concibe al proceso de evaluación como política sea al interior de las organizaciones, nivel meso y a nivel sistémico, se presentan resultados relevantes de todos los casos, con apreciación crítica, en dos sentidos, conforme lo sugiere Sánchez (2017):

- 1.- En torno al rumbo que toma la evaluación para el fortalecimiento de los actores de la EPS
- 2.- En torno al rumbo o sentido que toman las finanzas populares y solidarias, a través del enfoque de sus evaluaciones, para fortalecer el Sistema Económico Popular y Solidario en Ecuador.

### **4.1. Síntesis Comparativa de las Herramientas Identificadas, Datos Generales**

En un intento de reconstruir e interpretar lo que implicó la aplicación de estas herramientas de evaluación en Ecuador, se pretende facilitar la lectura a través de tablas resumen<sup>94</sup>. En éstas, se interpreta la *oferta* (palabra utilizada por algunos actores entrevistados) de cada caso de estudio separado por grupos: Sector Público, Organismos de integración del propio sector de la Economía Popular y Solidaria, y la oferta del Sector Privado en calidad de entes de apoyo de las finanzas populares y solidarias.

Posterior a las tablas, se revisan analíticamente otros datos identificados en esta investigación.

---

<sup>94</sup> Como nota aclaratoria para el cálculo del porcentaje de aplicación, se indica que se usó como denominador común el **número total de sus organizaciones afiliadas** para organismos de integración: redes y uniones, al igual que para la RFD. Mientras que, para el sector público y las demás del sector privado al tener una cobertura nacional y abierta para todas las cooperativas, el denominador fue el número total de cooperativas a nivel nacional, al corte de su último año de aplicación. (Según Gráfico No.2)

Tabla 7: Instituciones Públicas: síntesis de sus herramientas de evaluación identificadas para OFPS

INSTITUCIÓN INVESTIGADA	HERRAMIENTA	MACRO DIMENSIONES	DIMENSIONES	SUB DIMENSIONES	PERIODO DE APLICACIÓN	CONSTRUCCIÓN/ ADAPTACIÓN	USUARIOS/ APLICACIÓN EN ECUADOR	VISIBILIDAD DE INFORMES EVALUACIÓN
CONAFIPS 3.1.1 (*)	<b>H1.Evaluación Integral del desempeño institucional</b> 42 indicadores para el Desempeño Social y Financiero. Por la confidencialidad de la información, no se logró precisar el número de indicadores que complementan los componentes de desempeño financiero y desempeño administrativo.	<b>1. DESEMPEÑO SOCIAL</b>	<b>1. Focalización sobre los pobres</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Enfoque en áreas pobres o desatendidas</li> <li>Enfoque en personas pobres o excluidas</li> <li>Enfoque en metodologías pro acceso a los pobres</li> </ul>	2014 2015 2016 2017	<b>EXTERNA</b> modelo francés CERISE,  <b>Adaptada para CONAFIPS</b> , por equipo consultor externo y equipo CONAFIPS	<b>Un 19% del total de COAC</b> a nivel nacional al año 2017 134 COAC de 695, de estas 75, son de los segmentos menos desarrollos 4 y 5.  Aplicación desde la CONAFIPS a las OFPS.	<b>PÚBLICAMENTE:</b> Ninguno  <b>ENTREGA DE INFORMES DE EVALUACIÓN A:</b> representante de la cooperativa evaluada, quien no siempre difunde en asamblea. Se considera como requisito para aprobación de crédito
			<b>2. Adaptación de productos y servicios</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Diversificación en productos y condiciones financieras</li> <li>Calidad de los servicios</li> <li>Servicios adicionales</li> </ul>				
			<b>3. Mejoramiento de capital político y social</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Confianza e intercambio de información con clientes</li> <li>Participación de clientes y reinversión en mejora de sus beneficios</li> <li>Empoderamiento de clientes</li> </ul>				
			<b>4.-Responsabilidad social</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Responsabilidad social con Recursos humanos</li> <li>Responsabilidad social con clientes</li> <li>Responsabilidad social con la comunidad</li> </ul>				
		<b>2.DESEMPEÑO ADMINISTRATIVO Y DE GOBIERNO</b>	<b>Sin acceso a información</b>					
		<b>3. DESEMPEÑO FINANCIERO</b>	<b>1.-Solvencia 2. Estructura de la cartera de crédito 3. Morosidad 4. Liquidez 5. Sostenibilidad</b>					

CONAFIPS 3.1.2	H2.-H3 <b>Evaluación Integral de Desempeño a las organizaciones del Sector Financiero Popular y Solidario</b>  Transformación a CAFI -Calificación y Análisis Financiero Inclusivo	(H2) <b>1.1.DESEMPÑO FINANCIERO</b> CAFI Para COAC 15 indicadores	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Protección</li> <li>• Solvencia</li> <li>• Estructura y Eficiencia Financiera</li> <li>• Mercado</li> <li>• Liquidez</li> </ul>		2017 2018 2019 2020 En vigencia	<b>INTERNA Adaptación a cargo de equipo asesor interno de la CONAFIPS,</b> modificación de la herramienta original CONAFIPS, en cuanto a la dimensión Desempeño Financiero	<b>54 % del total</b> de COAC a nivel nacional al año 2020. 280 de 518 cooperativas de ahorro y crédito, calificaron Aplicación desde la CONAFIPS a las OFPS	<b>PÚBLICAMENTE:</b> Ninguno <b>ENTREGA DE RESULTADOS:</b> al representante de la cooperativa evaluada.
		(H3) <b>1.2 DESEMPEÑO FINANCIERO</b> CAFI para bancos comunales.  10 indicadores	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Financiero</li> </ul>		2019 2020 (aprobada en 2018) En vigencia	<b>INTERNA Adaptación a cargo de Asesores internos de CONAFIPS,</b> a partir de herramienta anterior CONAFIPS Desempeño Financiero	<b>% Sin información</b> proporcionada hasta el cierre de esta investigación. Aplicación desde la CONAFIPS a las OFPS	<b>PÚBLICAMENTE:</b> Ninguno
		<b>2.DESEMPEÑO SOCIAL</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>					
		<b>3.DESEMPEÑO ADMINISTRATIVO Y DE GOBIERNO</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>					
SEPS 3.2.1 (* )	<b>H4 .Balance Social SEPS- Encuesta de 146 preguntas</b>  39 indicadores	1.Prelación del trabajo sobre el capital y los intereses colectivos sobre los individuales	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Prelación del trabajo sobre el capital</li> <li>• Prelación de los intereses colectivos sobre los individuales</li> <li>• Ocio liberador</li> </ul>		Jul-Ago 2014, una sola vez	<b>Construcción propia,</b> en base a diversas herramientas existentes y a la propuesta propia que nace con la LOEPS en Ecuador. <b>Responsable de construcción:</b>	<b>46% de COAC</b> a Agosto 2014. 439 de 945 cooperativas de ahorro y crédito Desde la propia OFPS, aplicó	<b>PÚBLICAMENTE:</b> Desde la SEPS se socializó en III Jornadas de Supervisión de la SEPS(2014) Disponible en WEB de la SEPS. Publicado en Libro SEPS.2014
2. Asociación voluntaria, equitativa y	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Accesibilidad asociativa y cooperativa</li> <li>• Retiro de asociados</li> </ul>							

		respeto a la identidad cultural	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Conocimiento cooperativo y del sistema económico social y solidario</li> </ul>			Técnico-Consultor de origen español.	formulario en línea.	Ninguna socialización identificada desde las OFPS.
		3. Autogestión y Autonomía	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Acceso a cargos Institucionales</li> <li>● Control democrático por los socios</li> <li>● Transparencia informativa</li> <li>● Acuerdos con otras organizaciones (no EPS)</li> <li>● Relación con el Estado</li> <li>● Estructura del Patrimonio</li> <li>● Equilibrio real de poder entre asociados</li> </ul>					
		4. Participación económica, solidaria y distribución equitativa (utilidades o excedentes)	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Concentración de aportes sociales</li> <li>● Utilización de utilidades y excedentes</li> <li>● Valor Agregado Cooperativo</li> </ul>					
		5. Educación, capacitación y comunicación	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Desarrollo de las capacidades de los actores relacionados a la organización</li> <li>● Promoción de la EPS</li> <li>● Investigación y desarrollo</li> </ul>					
		6. Cooperación e integración del Sector Económico Popular y Solidario	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Inter cooperación (Solidaridad con entidades del sector de la EPS)</li> <li>● Integración sectorial</li> </ul>					
		7. Compromiso social, solidario, comunitario y ambiental	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Comercio Justo</li> <li>● Comunidad</li> <li>● Medio Ambiente</li> </ul>					

(\*). Fuera de uso, al final del periodo de esta investigación.

**Fuente:** Elaboración propia

Tabla 8: Organismos de integración del SFPS: Síntesis de herramientas de evaluación aplicadas en sus organizaciones socias

RED/UNIÓN INVESTIGADA	HERRAMIENTA	DIMENSIONES	Periodo de aplicación	CONSTRUCCIÓN/ ADAPTACIÓN	PRECIO PARA APLICACIÓN EN UNA OFPS	USUARIOS /APLICACIÓN EN ECUADOR	VISIBILIDAD DE INFORMES DE EVALUACIÓN
RENAFIPSE 3.3.1	<b>H5 .Balance Social DGRV</b>  Para COAC  50 indicadores	<ol style="list-style-type: none"> <li>P1. Membresía abierta y voluntaria</li> <li>P2. Control democrático de los miembros</li> <li>P3. Participación económica de los miembros</li> <li>P4. Autonomía e independencia</li> <li>P5. Educación, formación e información</li> <li>P6. Cooperación entre cooperativas</li> <li>P7. Compromiso con la comunidad</li> <li>Pi. Público interno</li> <li>Ges. Gestión</li> </ol>	2018	<p><b>EXTERNA: Adaptado</b> por equipo DGRV para Ecuador, del modelo de Balance Social ACI, prueba piloto en una muestra de COAC para validación (No participó RENAFIPSE).</p> <p>Con la firma de un acuerdo de confidencialidad, un consultor capacita y transfiere la herramienta a cada organización.</p>	Valor en USD, variable, sin precisar. Los entrevistados indican que es un valor proporcional al segmento al que pertenece la cooperativa, incluye visita y capacitación sobre la herramienta.	<b>2% del total de COAC</b> estimadas en su base social al 2018. 5 de 250 COAC. Aplicación en conjunto DGRV-RENAFIPSE	<p><b>PÚBLICAMENTE:</b> Ninguno.</p> <p><b>ENTREGA DE INFORME:</b> A la persona responsable de la cooperativa contratante, quien la puede socializar en asamblea. Permanece de manera interna</p>
RENAFIPSE 3.3.2. (*)	<b>H6. Monitor de Desempeño PULGAS</b>  19 indicadores	<ol style="list-style-type: none"> <li>Proyección Social</li> <li>Unión de órganos de gobierno</li> <li>Liquidez</li> <li>Gastos y rentabilidad</li> <li>Activos</li> <li>Solvencia o garantía</li> </ol>	2013	<b>INTERNA:</b> Consultores italianos de la empresa MICRO FINANZAS RATING, junto a técnicos de RENAFIPSE la desarrollaron para presentarla y validarla con directivos y sus organizaciones socias	0,00 USD Financiado por CODESPA	Sin información histórica. Aplicación interna a cargo de RENAFIPSE.	<p><b>PÚBLICAMENTE:</b> Ninguno</p> <p><b>ENTREGA DE INFORME:</b> a cada organización al finalizar aplicación.</p>
RENAFIPSE 3.3.3 (*)	<b>H7.-Guía de Balance Social RENAFIPSE</b>  145 indicadores	<ol style="list-style-type: none"> <li>Desempeño Social</li> <li>Desempeño Ambiental</li> <li>Desempeño Económico</li> </ol>	2013	<b>EXTERNA Adaptación</b> de la metodología internacional GRI por parte de Consultor privado internacional, de origen peruano.	0,00 USD Financiado por CODESPA	0% Ninguno.	<p><b>PÚBLICAMENTE:</b> Ninguno</p> <p><b>ENTREGA DE INFORME:</b> ninguno</p>

RED/UNIÓN INVESTIGADA	HERRAMIENTA	4. DIMENSIONES	Periodo de aplicación	CONSTRUCCIÓN/ ADAPTACIÓN	PRECIO PARA APLICACIÓN EN UNA OFPS	USUARIOS /APLICACIÓN EN ECUADOR	VISIBILIDAD DE INFORMES DE EVALUACIÓN
UCACSUR 3.4.1	<b>H.8 .-Balance de Desempeño Social Cooperativo – Modelo ACI</b>  21 indicadores	<ul style="list-style-type: none"> <li>● PRINCIPIO 1: Membresía Abierta y Voluntaria</li> <li>● PRINCIPIO 2: Control Democrático de los Miembros</li> <li>● PRINCIPIO 3: Participación económica de los miembros</li> <li>● PRINCIPIO 4: Autonomía e independencia</li> <li>● PRINCIPIO 5: Educación, entrenamiento e información</li> <li>● PRINCIPIO 6: Cooperación entre cooperativas</li> <li>● PRINCIPIO 7: Compromiso con la comunidad</li> </ul>	2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019 2020  Vigente en la actualidad	<b>EXTERNA: Adaptación</b> del modelo Balance Social de la ACI, realizada para UCACSUR, gracias a un convenio con la Fundación Alemana de Cajas de Ahorro.	No se precisa el valor a pagar por cada cooperativa que elige esta herramienta	<b>26% del total</b> de COAC que integran UCACSUR al 2020. 5 COAC de las 19 ( <b>ver nota 1</b> ) Lo aplica el gerente de UCACSUR junto con los técnicos, a excepción de COAC que ya cuentan con conocimiento para ello.	<b>PÚBLICAMENTE:</b> Ninguno desde UCACSUR <b>ENTREGA DE INFORMES:</b> internamente a cada cooperativa contratante del servicio, para posterior socialización en Asamblea General Únicamente 2 de sus 5 COAC que aplicaron la herramienta, lo publican en su web.
UCACSUR 3.4.2	<b>H9.-Coopcalidad</b> sin acceso a información de indicadores	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Evaluación Financiera</li> <li>● Gestión de Riesgos</li> <li>● Gestión de Desempeño Social</li> </ul>	Desde 2017 2018 2019 2020 Vigente en la actualidad	<b>INTERNA.</b> Integración de sus otras herramientas a manera de consultoría <b>Responsable de construcción:</b> equipo técnico UCACSUR en conjunto con su socio estratégico Sparkassenstiftung	Precio en USD, no precisado, incluido en membresía anual junto a otros servicios. Beneficio exclusivo para organizaciones socias de UCACSUR.	68 % de COAC integrantes de UCACSUR. 13 de 19 cooperativas. Aplicada desde un técnico de la unión en la cooperativa.	<b>PÚBLICAMENTE:</b> Ninguno <b>ENTREGA DE INFORMES:</b> a cada COAC contratante
UCADE 3.5	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a
<b>NOTA (1):</b> Otras 2 COAC, indican haber contratado un modelo diferente de Balance Social. Una de estas COAC, combina el modelo DGRV con el modelo de BS argentino facilitado por la “Universidad Nacional de La Plata”. Las otras no evidencian aplicación de ningún otro modelo de balance social.							

Fuente: Elaboración propia



Tabla 9. Sector Privado entidades de apoyo: síntesis de otras herramientas de evaluación aplicadas

OTRAS: ENTIDADES PRIVADAS DE APOYO	HERRAMIENTA	DIMENSIONES	Periodo de aplicación	CONSTRUCCIÓN/ ADAPTACIÓN	PRECIO PARA APLICACIÓN EN UNA OFPS	USUARIOS/ APLICACIÓN EN ECUADOR	VISIBILIDAD DE INFORMES
RFD 3.6.1	<b>H.10.-Monitoreo Financiero y Social</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Financiero</li> <li>Social</li> </ul> <p>Para el año 2020, se presenta la herramienta bajo el nombre de RADAR con más dimensiones de análisis (VER NOTA2):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Financiero</li> <li>Mercado</li> <li>Económica</li> <li>Inclusión Financiera</li> <li>Desempeño Social</li> </ul>	Desde 2019 2020 Oferta vigente hasta la fecha	<b>EXTERNA. Adaptación internacional</b> del portal web Microfinance Information eXchange-MIX, CGAP, Calificadores de Riesgo y financiadores Para consulta de inversionistas y demás organismos vinculados a las micro finanzas a nivel mundial.	Desde 1.500,00 USD a 3.500,00 USD anual. <b>VER NOTAS: (1)</b>	CONFIDENCIAL Sin embargo entrevistada indicó aproximadamente 22 de 32 organizaciones miembros, es decir 69% <b>VER NOTAS: (2)</b>	<b>PÚBLICAMENTE:</b> Ninguno. Información confidencial.  <b>ENTREGA INFORMES:</b> reportes internos financieros mensuales, y reportes de desempeño social semestrales, únicamente a quines contratan el servicio.
RFD 3.6.1	<b>H11.-. Calificación y Auditoría social SPI4</b>	Algunas dimensiones de Desempeño Social (no se dio mayor detalle al respecto)	Desde 2017 2018 2019 2020 Oferta vigente hasta la fecha	<b>Externa, Adaptación</b> del modelo internacional CERISE SPI4.	Desde 1.500,00 USD a 3.500,00 USD anual. <b>VER NOTAS: (1)</b>	CONFIDENCIAL Sin embargo entrevistada indicó aproximadamente 22 de 32 organizaciones miembros, es decir 69% <b>VER NOTAS: (2)</b>	<b>PÚBLICAMENTE:</b> Ninguno. Información confidencial. <b>ENTREGA DE INFORME:</b> A OFPS certificado de aprobación internacional
RFD 3.6.1	<b>H12.-SEN Sistema de</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Gobierno cooperativo,</li> </ul>	Desde Mayo 2020	EXTERNA	Desde 1.500,00 USD a	INFORMACIÓN CONFIDENCIAL <b>VER NOTAS: (2)</b>	<b>PÚBLICAMENTE:</b> Ninguno.

	<b>Evaluación Normativa.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Riesgos: operativos, de crédito y liquidez;</li> <li>Otros aspectos financieros y de control (puede elegirse focalizarse en una, o en todas de manera integral)</li> </ul>			3.500,00 USD anual. <b>VER NOTAS: (1)</b>		
RFD 3.6.1	<b>H13.-Evaluación de principios de protección al cliente</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Diseño de productos y servicios</li> <li>Prevención del sobreendeudamiento</li> <li>Transparencia</li> <li>Precios justos</li> <li>Trato justo y digno hacia los clientes</li> <li>Privacidad de la información de los clientes</li> <li>Mecanismos para la corrección de agravios</li> </ul>	Oferta desde 2020	<p><b>EXTERNA:</b> Construida fuera del Ecuador, por el equipo internacional de la ONG Smart Campaign, la cual colabora al SPTF.</p> <p>La replica en Ecuador: equipo de RFD, evaluadores acreditados de la campaña Smart Campaign.</p>	Desde 1.500,00 USD a 3.500,00 USD anual. <b>VER NOTAS: (1)</b>	INFORMACIÓN CONFIDENCIAL Sin precisar información de usuarios <b>VER NOTA: (2)</b>	<p><b>PÚBLICAMENTE</b> Ninguno.</p> <p>En sus informes anuales, anuncian que entregan a sus filiales, boletines trimestrales con información social. <b>VER NOTA: (3)</b></p>
PROYECTO GIF 3.6.2	<b>H14.-Gobernanza e Inclusión Financiera GIF</b>	<p><b>PILARES:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Derechos de propiedad</li> <li>Órgano de dirección</li> <li>Gestión</li> <li>Cumplimiento y gestión de riesgos</li> </ol>	Desde el 2017 2018 2019 2020.	<b>EXTERNA:Construido</b> fuera del Ecuador por: equipo de FOMIN y COSUDE. Se basa en Indicadores de desempeño CERISE SPI4 (SPTF).	<b>15.000 USD</b> De los cuales hasta 10.000 puede asumir la COAC según segmento, diferencia	<b>8% de las COAC</b> a nivel nacional con corte 2020 <b>42 COAC de .518,</b> 15 de estas,son socias de los organismos de integración investigados:	<b>PÚBLICAMENTE</b> La entrega de un certificado internacional. Resumen de informe final visible en la página web del proyecto.

		5. Ética y conflicto de intereses 6. Transparencia de información		Se replica a través de consultores especializados. En convenio con SEPS desde el año 2018	puede ser subsidiada por otra institución o por el BID	RENAFIPSE Y UCACSUR.	<b>ENTREGA INFORMES:</b> El consultor/a internamente a la OFPS.
GRI Global Reporting Initiative 3.6.3	<b>H15.-Informes de Sostenibilidad- Estándares GRI.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Financiera</li> <li>• Social</li> <li>• Ambiental</li> </ul>	Desde 2009 2010 2011 2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019 2020	<b>EXTERNA</b> Construida por el Pacto Mundial de las Naciones Unidas. por el proyecto GRI, en base a las herramientas y dimensiones de desempeño social SPTF.	3.000 USD	<b>0,4% 2 COAC del total 518 al año 2020:</b> <b>CACPECO</b> ña aplica anualmente desde 2009, y <b>COOPROGRESO</b> desde 2020. Ninguna pertenece a <b>RENAFIPSE, UCACSUR ni UCADE.</b> Una de ellas a <b>RFD.</b>	<b>PÚBLICAMENTE</b> cada año publican en la web de cada COAC, el informe de sostenibilidad respectivo
<b>NOTAS:</b> <b>(1)</b> Variación de precio depende si aplica a una sola o varias agencias, el valor total de los activos de las cooperativas, entre otros <b>(2)</b> Por lo general son herramientas exclusivas para sus filiales. Con reserva de información. Aproximadamente 22 organizaciones de las 32 que son parte de la RFD, eligen al menos 2 herramientas entre todas las ofertadas por RFD. Priorizan herramientas financieras. <b>(3)</b> Información tomada del INFORME ANUAL RFD 2020. Recuperado a partir de: <a href="https://rfd.org.ec/docs/comunicacion/InformeAnual2020/Informe-Anual-2020.pdf">https://rfd.org.ec/docs/comunicacion/InformeAnual2020/Informe-Anual-2020.pdf</a>							

Fuente: Elaboración Propia

#### **4.1.1 Interpretación Sobre su Origen y Sentido de Necesidad**

De las quince herramientas identificadas, todas tienen origen internacional. Se imponen experiencias europeas como referentes para la adaptación de herramientas, trabajo emprendido por todos los casos de estudio. El interés por evaluar a las organizaciones de finanzas populares y solidarias, surge especialmente a raíz de la vigencia de la Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria-LOEPS y su Reglamento (2012). A excepción de la red RENAFIPSE, y particularmente de la cooperativa de Ahorro y Crédito Jardín Azuayo (socia de UCACSUR y también socia de RENAFIPSE) que iniciaron antes, 2010 y 2008 respectivamente.

Prima entre los actores entrevistados, de entes públicos, privados, así como de redes y uniones, el cumplimiento de la normativa relacionada con el Control. Al inicio del periodo, los equipos técnicos de CONAFIPS y SEPS manifestaron la necesidad de desarrollar herramientas con un enfoque diferenciador al del microfinanciero. Aquella propuesta política se debilitó al transitar a nuevas autoridades con enfoque de evaluación financiera tradicional.

Al interpretar de dónde nació la necesidad de evaluar y de desarrollar herramientas, se identificó que los creadores del 53% de las herramientas descritas (H1,H4,H5,H6,H7,H8,H9,H12), palparon la necesidad de contar con herramientas de gestión para fortalecer a las OFPS; todas estas herramientas nacieron sin mayor articulación de necesidades entre entes públicos, organismos de integración, y entre las propias organizaciones de finanzas populares y solidarias. Resalta un importante y extenso trabajo de los organismos de integración, inversión en base a convenios y cooperación internacional para la construcción o adaptación de herramientas, todos de manera independiente, sin mayor aceptación como se podrá observar en los puntos siguientes. El 47% restante de las herramientas posiciona la imagen de prestigio al ofertar una certificación internacional, además de posicionar a la organización que la aplica, en un ranking entre empresas u organizaciones, ranking que no es de acceso público, indirectamente promueven la competitividad como estrategia de mejora de sus indicadores.

Todos los casos analizados, buscan justificar su rol institucional, por lo que se interpreta el

peso, en especial, de una necesidad interna (SEPS rol de control, CONAFIPS rol de financiamiento, Redes y Uniones la oferta de servicios a sus filiales).

Se nota una ausencia de articulación para lograr objetivos comunes entre organizaciones, y una desconexión para una auténtica co-construcción o, al menos, de co-producción de instrumentos para otras finanzas, para otra economía.

#### **4.1.2 Interpretación sobre su construcción metodológica y participación de actores**

Los procesos de construcción se enmarcan en metodologías de arriba hacia abajo, con objetivos unilaterales, con escasa o nula participación de quienes se suelen enunciar como la prioridad: los usuarios directos de productos y servicios de las finanzas populares y solidarias. En la etapa de construcción- adaptación de herramientas sobresale la participación directa de expertos internacionales, las propias organizaciones y los actores de la EPS son convocados para etapas de validación.

Es clara la ausencia de coordinación institucional para el desarrollo de herramientas entre las dos instituciones públicas que tienen un mismo grupo objetivo: organizaciones diversas de las finanzas populares y solidarias.

Como referencia a la normativa ecuatoriana, el trabajo de encuesta de balance social impulsado desde la SEPS con su línea de base al 2014, representa la visión más integral construida en Ecuador que da cuenta de la ética de la reproducción de la vida. Busca datos de relaciones humanas entre sí, con la naturaleza, con la mirada dentro y fuera de las organizaciones. Sin embargo, por su amplio trabajo técnico que permanece incompleto, complejiza la aplicación para otro tipo de organización.

Las herramientas más completas o integrales actualmente vigentes como “Informes de Sostenibilidad”, y las propuestas por el proyecto “GIF”, replican metodologías probadas en empresas privadas y públicas, capitalizando el conocimiento al ofertarlo a través de consultorías. Se destaca su enfoque más amplio en términos de sostenibilidad; pero a la vez, su tecnicismo de cierta complejidad que se aplica en las OFP más pequeñas, por la preferencia al uso de tecnología y conocimiento técnico.

de los cuales adolecen organizaciones OFPS de los segmentos 4 y 5, que preferentemente satisfacen las necesidades de la población en zonas rurales y urbano marginales del Ecuador.

El proceso de construcción metodológica cualitativa y cuantitativa, que promovió RENAFIPSE desde el propio sector financiero popular y solidario, resalta con el interés de aplicabilidad a toda su base social que incluye cajas y bancos comunales. El cambio de segmentación impuesto por la SEPS, ocasionó que las herramientas permanezcan inoperativas, pues se requiere una nueva inversión para las adaptaciones tecnológicas.

En contraposición, otras herramientas se desarrollaron exclusivamente para cooperativas de segmentos más desarrollados, no enfocaron la atención en las necesidades de evaluación diferentes a las financieras, desde las organizaciones menos desarrolladas operativamente (Segmentos 3,4 y 5), pues no las reconocen como prioritarias al tener que responder urgencias de los entes de control u obtener financiamiento de la CONAFIPS.

Esta realidad del sector FPS, es evidente según la inexistencia de herramientas de evaluación en UCADE, organismo que integra mayoritariamente a cajas, bancos comunales y otras entidades asociativas de finanzas populares y solidarias en Ecuador.

Como parte de la metodología se evidencia una orientación monetizada para medir la incidencia en el desarrollo social y comunitario, se valora por las donaciones que realicen las OFPS a la comunidad y/o complementadas con el reporte de algunas actividades culturales y educativas con la comunidad. Similares tendencias tienen los modelos de balance social, que además monetizan un valor agregado cooperativo, al cuantificar ahorros cotejados con costos que se pagarían por servicios o comisiones en la banca privada.

Se denota una línea que simplifica la diversidad de OFPS a cooperativas de ahorro y crédito desarrolladas, que serían las que se formalizan y registran en regímenes tributarios normalizados.

En cuanto a la intervención de los actores en los momentos de evaluación, según las entrevistas realizadas ésta se limita a la participación a un experto/a, en ocasiones externo a la

organización que, si bien puede dotar de imparcialidad, corre el riesgo de que los resultados y recomendaciones graviten entre el sentir y percepción de un solo evaluador.

Esta limitada participación de los actores durante la aplicación, resulta del 100% de los casos analizados, donde una sola persona, consultor externo o técnico asesor de quien ofrece la aplica. Sin embargo, para el 33% de las herramientas (H5, H6, H7, H8, H14) se manifiesta que existe una transferencia de conocimientos y de la herramienta en su versión electrónica (formato Excel o Word), también se realiza un número limitado de participantes que son quienes levantan la información y la completan en el formato pre establecido. La manera de construir indicadores y su respectiva ponderación, permanecen ocultos a lo largo del proceso.

Todo esto podría interpretarse como una capitalización del conocimiento, en lugar de transparentar los procesos e involucrar en su participación a más personas claves para una verdadera gestión institucionalizada y más democrática, que genere mejores condiciones de apropiación de resultados y para la futura toma de decisiones en función de lo que se produce en estos procesos de evaluación.

#### **4.1.3 Sobre sus dimensiones, variables e indicadores**

El análisis en este punto es prioritario para emitir criterios sobre si lo que propone evaluar cada una de las herramientas se acerca a la integralidad. Se evidencia un entramado de macrodimensiones, dimensiones, variables y una gran cantidad y dispersión a nivel de los indicadores utilizados<sup>95</sup>; a la vez, la confidencialidad de información resultó una limitante. Este importante desarrollo a nivel técnico se vuelve poco comprensible y aplicable a nivel de las OFPS, en especial, en los segmentos 4 y 5.

En un primer análisis general, se anticipa que dos herramientas de las identificadas (H7 Guía de Balance Social RENAFIPSE, H15 Informes de Sostenibilidad estándares GRI), pueden ser consideradas como herramientas de evaluación integral, porque incorporan en sus dimensiones de análisis, datos que pretenden valorar además de los resultados de la intermediación financiera, las relaciones entre personas dentro y fuera de la organización evaluada, así como las relaciones con la

---

<sup>95</sup> Por citar la herramienta del balance social de la SEPS, que presenta aproximadamente 1088 variables, que se concentran en 7 macrodimensiones.

naturaleza. Los desarrollos de CONAFIPS, se acercan a una triple dimensión de análisis; sin embargo elementos sustantivos para superar la pobreza y las relaciones con la naturaleza no son apreciados.

Las herramientas de Balance Social propuestas por UCACSUR, y por DGRV, se limitan a los 7 principios cooperativos, si bien son de vital importancia para la identidad cooperativa según la ACI, dejan de lado aspectos sustantivos a explorar, medir y evaluar de las prácticas de una organización, para el cumplimiento de su misión. Pues se requiere una mayor profundidad que lo que avanza aplicar una herramienta de balance social como las analizadas, para reconocer si las prácticas con los colaboradores son por ejemplo explotadoras, Las relaciones de trabajo casa adentro no implica únicamente el número de puestos laborales creados al interior de una cooperativa, sin cuestionar sus condiciones, horarios u otros factores que apoyen o restrinjan los trabajos de cuidado a cargo mayoritariamente de mujeres. En algunas cooperativas, si bien no lo muestran los datos, a través de la metodología de esta investigación se estimó que restringen el trabajo a mujeres con hijos o embarazadas, o se evidencian horarios de trabajo extendidos sin pago extra, con el fin de conseguir metas de colocación o captación de dinero.

Modelos de balance social que toman como referencia el modelo de la ACI, monetizan como valor agregado cooperativo- VAC<sup>96</sup>, servicios diferenciadores con la banca privada tradicional. Además, el alcance de sus evaluaciones, se relaciona a informes de actividades, y en parte resultados, no se alcanza aún a evaluar los impactos o efectos de estas organizaciones en su entorno, como aporte a mejorar la calidad de vida.

Las relaciones con la naturaleza que pudieran manifestarse a lo largo de las actividades económicas de cada OFPS, no se incluyen para la medición ni evaluación, a nivel de dimensión de análisis en 13 de las 15 herramientas identificadas (a excepción de la herramienta GRI/BID FOMIN Informes de Sostenibilidad, y la Guía de Balance Social RENAFIPSE). Según los pocos informes resultantes y disponibles públicamente, de los casos de estudio, basados en percepciones de quien los

---

<sup>96</sup> En Cuanto al Valor Agregado Valor Agregado Cooperativo (González & Bartolomé, 2008). lo relacionan al cálculo de la totalidad de incremento de valor generado como consecuencia de las actividades de una empresa, en este caso cooperativa. La diferencia entre ingresos y compras sea de bienes o servicios realizados a terceros. Valor que se destaca entre: salarios a trabajadores y otras ventajas sociales concedidas, desde el Estado a través de los impuestos y tasas pagados, los financiadores a través de los intereses pagados, etc. (SEPS, 2013)



elabora, se observaron anotaciones mínimas sobre prácticas de reciclaje, con el objetivo de conservar el ambiente.

Prima entre las herramientas, priorizar dimensiones de manera independiente, no integral: por ello la variada oferta como servicios de evaluación por separado desde UCACSUR, y la RFD. Al ser instrumentos independientes, para las OFPS resulta necesario solicitar o contratar más de una herramienta, que de cuenta de variables e indicadores complementarios, para una perspectiva integral de gestión. Si por ejemplo revisamos dimensiones relacionadas con la evaluación de la gestión del gobierno de OFPS, puede resultar información repetitiva, entre las herramientas GIF, RFD, si consideraran lo que evalúa también la CONAFIPS: Desempeño Social, Desempeño Administrativo, Político y de Gobierno, Desempeño Financiero.

En un segundo momento de análisis, como ejercicio comparativo de las dimensiones abordadas por cada herramienta, se realizó tabla Nro 10, descrita a continuación. En ésta, se busca coincidencias o preferencias entre los casos de estudio, en cuanto a criterios de evaluación. Este análisis está en torno a identificar cuál o cuáles son las herramientas que se acercan a una evaluación integral de las organizaciones de finanzas populares y solidarias, en torno a su objeto social y a la reproducción ampliada de la vida, lo cual incluye la naturaleza. Para facilitar el análisis, se consideran dos ámbitos, relacionados con la dualidad del objeto social de las OFPS: 1) La Responsabilidad Social, con amplia visión que implica las relaciones entre trabajadores, socios, aliados, directivos, entre sí, con la comunidad y las relaciones de éstos con la naturaleza 2) La intermediación financiera.

Tabla 10: Correlación criterios de evaluación por tipo de organización

MB ITO S	CRITERIOS DE EVALUACIÓN	Herramientas para Cooperativas de Ahorro y Crédito							Para Cajas y Bancos Comunales. Entidades asociativas
		CONAFIPS	SEPS	RENAFIPSE	UCACSUR	RFD	GIF	BID/FOMIN ESTÁNDARES GRI	RENAFIPSE y CONAFIPS
ESP ON SA BIL IDA D SO CIA L	<b>Desempeño Social:</b>	H1 CONAFIPS	H4 BS SEPS	H5 DGRV-RENAFI PSE H6 RENAFIPSE-P ULGAS H7 RENAFIPSE Guía de Balance social	H8 UCACSUR-ACI BALANCE SOCIAL COOPERATIVO  H9 UCACSUR-COOPAC ALIDAD	H10 RFD Monitoreo Financiero y Social H13 RFD Evaluación de principios de protección al cliente H11 RFD Auditoría Social – Social Performance Indicators SPI4		H15 Informes de Sostenibilidad GRI	H6 RENAFIPSE - PULGAS
	<b>Desempeño Administrativo. Político-Gobierno</b>	H1 CONAFIPS	H4 BS SEPS	H6 RENAFIPSE PULGAS		H12 RFD Sistema de Evaluación	H14 GIF	H15 Informes de Sostenibilidad GRI	H6 RENAFIPSE - PULGAS

				H7 RENAFIPSE Guía de Balance Social		Normativa SEN			
	Relaciones con la naturaleza			H7 RENAFIPSE Guía de Balance Social			H14 GIF	H15 Informes de Sostenibilidad GRI	
NT ER ME DI ACI ÓN  IN AN CIE RA	Desempeño Financiero (Económico)	H1 CONAFIPS H2 CONAFIPS -CAFI H3 CONAFIPS CAFI		H6 RENAFIPSE H7 RENAFIPSE Guía de Balance Social	H9 UCACSUR-COOPAC ALIDAD	H10 RFD Monitoreo Financiero y Social	H14 GIF	H17 Informes de sostenibilidad GRI	H6 RENAFIPSE-P ULGAS  H3 CONAFIPS -CAFI

Fuente: Elaboración propia

En esta sección se buscó alguna correlación para superar la pobreza, diferente a las teorías tradicionales que sugieren un incremento de ingresos para ahorro, o un acceso al dinero a través de crédito, sin embargo, eso no se logró visibilizar. No es casual que permanezcan como demandas la atención e inversión en verdaderas políticas para los sectores populares<sup>97</sup>, entre ellas un financiamiento acorde a sus realidades representado por un alivio financiero en la reducción de tasas de interés en todo el sistema financiero u otras exigencias de protección a territorios, fuentes de agua y ecosistemas frágiles. Se mantienen junto con el derecho al trabajo y una mejor calidad de vida. Calidad de vida entendida no sólo en el incremento de capacidades y recursos materiales sino en la eliminación de vulnerabilidades, desde una percepción de lo justo y de lo posible y la reducción de inequidades, acorde con el buen vivir.

Desde las evaluaciones analizadas es común, con las finanzas bancarizadas, el análisis de las mujeres como “usuarias” leales tanto desde el minimalismo como desde el welfarismo (Muñoz, 2007). Son las mejores pagadoras sin que problematicen las condiciones de crédito, sus entornos de violencia e inequidad, o si efectivamente, los productos financieros impacten en una mejor vida. Aristas como reconocer la economía de los cuidados, el evitar la violación de los derechos humanos, al igual que los derechos de la naturaleza reconocidos en Ecuador, no son evaluados integralmente en las herramientas identificadas. Que no se evalúen ni visibilicen, no significa que no existan.

Por otro lado, en relación con los resultados, impactos o efectos, los abordajes resultan limitado, a pesar de autodefinirse como evaluaciones de impacto, tanto en las herramientas de Evaluación Integral del Desempeño Institucional- CONAFIPS, y el balance social modelo ACI. En este segundo, se levanta información de donaciones, para valorar la “incidencia en la comunidad”<sup>98</sup>. Se evidencia una ausencia de abordajes culturales, todo se concentra como parte del denominado desempeño social.

---

<sup>97</sup> Revisar los temas de demanda que exige la CONAIE al Gobierno Nacional del Ecuador en el año 2022. Disponibles en <https://www.eluniverso.com/noticias/politica/estas-son-las-10-demandas-que-la-conaie-le-hace-al-gobierno-de-guillermo-lass-o-nota/>

<sup>98</sup> La COAC Jardín Azuayo, no comparte esta valoración, y en ese punto detalla otro tipo de actividades culturales, deportivas, educativas, realizadas en comunidades, no realiza donaciones a la comunidad, ya que su accionar cooperativo lo enmarca de acuerdo a los otros indicadores reflejados en el balance. (Responsable de Planificación, entrevista realizada el 15 de febrero de 2017). CONAFIPS proyecta resultados de créditos otorgados a mujeres y jóvenes, mas no profundiza condiciones de crédito y transformaciones según objeto del crédito. Indicadores complejos por precisar aún.

Los indicadores de las herramientas identificadas y su ponderación, se mantienen en reserva de los propietarios y ejecutores de las herramientas de evaluación, lo que impide un análisis más profundo. En contraposición a la transparencia que existe de indicadores financieros universales, que no son objeto de esta investigación.

#### **4.1.4 Interpretación Sobre la Oferta de Herramientas**

En todos los casos investigados, diferenciados por grupos de instituciones públicas, instituciones privadas y organismos de integración del propio sector; se definen internamente estrategias para la construcción, adaptación, en función del equipo, costos y demás detalles técnicos de las herramientas, antes de iniciar la promoción de sus variadas metodologías de evaluación. Pues como se evidencia, no resulta una sola evaluación integral, más bien, son múltiples herramientas que en algunos casos se complementan, en otros duplican información que resulta ya de otras herramientas de carácter social, administrativo o de gobierno.

La “Evaluación a Organizaciones del Sector Financiero Popular y Solidario”, consta como parte de una lista de “Productos y Servicios” que se ofrecen desde:

- Los organismos de integración del propio sector: casos de estudio RENAFIPSE y UCACSUR
- Las entidades privadas de apoyo: Considerados como otros casos que aparecieron a lo largo de esta investigación RFD, DGRV, Proyecto GIF, y los entes internacionales BID-FOMIN.

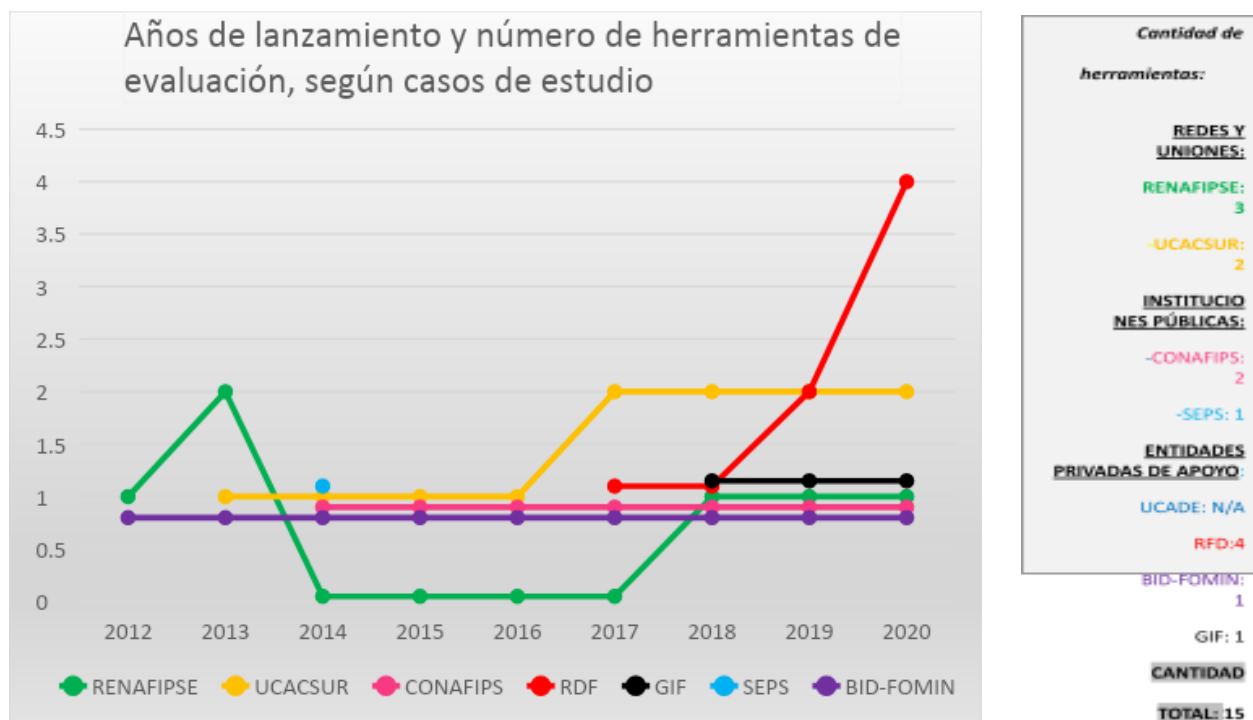
Mientras que, para los casos de estudio del Sector público, la evaluación es parte de su rol institucional:

- Para la CONAFIPS: es un requisito que cada OFPS debe aplicar para aprobar o no sus créditos de segundo piso
- Para la SEPS: promovió por una sola vez la aplicación de su encuesta para balance social, como herramienta de gestión y de control, exclusivamente para cooperativas. Según esta investigación, a pesar de tomar el nombre de otra herramienta existente, es

la única herramienta original, que incorporó dimensiones integrales de evaluación basadas en los principios y normas ecuatorianas que orientan a la construcción de otras economías.

Dentro del marco periódico de esta investigación, se grafica a continuación, el año de surgimiento y promoción de cada una de las herramientas, según los casos de estudio:

Gráfico 21: Años de lanzamiento y número de herramientas de evaluación, según casos de estudio



Fuente: elaboración propia

En el grupo de estudio de redes y uniones, y entre todos, resalta la red nacional RENAFIPSE como pionera en pensar y desarrollar tres herramientas propias, incluso antes de la vigencia de la LOEPS. Así a partir del año 2012 promocionó sus herramientas de evaluación integral: **NCAT** (herramienta para redes, no se incluye en este análisis), la herramienta **PULGAS** que prometía ser integral y aplicable para los cinco segmentos del SFPS; y se anticipó con una **Guía Para Balance Social** con dimensiones de triple impacto, una visión más amplia a los siete principios cooperativos, debido a que en sus bases incorpora a otras formas de organización como cajas, bancos comunales y entidades asociativas. Es notorio, que estas herramientas son desplazadas en el 2014, ninguna permanece. A partir del

2018, como organismo de integración, promueven la oferta de otra herramienta no desarrollada por esta red: **Balance Social DGRV**.

Las dos herramientas que evalúan elementos diferenciadores a los netamente financieros propuestas por UCACSUR, evidencian su oferta y aplicación desde el año 2013, la primera fue **Balance Social Cooperativo- modelo ACI** oferta que se mantiene constante en todo el periodo, seguida en el 2017 por la herramientas propia y complementaria: **COOPCALIDAD**. Esta unión resalta por ser constante en la oferta de las mismas herramientas.

En UCADE no se identificaron herramientas que sean objeto de este estudio durante todo el periodo analizado.

En el grupo de estudio de las instituciones públicas, resalta CONFAFIPS. Inició en el 2014 con la primera herramienta de **Evaluación Integral Institucional**, consecutivamente hasta el año 2017, en el que la misma herramienta sufre mutaciones en su componente financiero para llamarse herramienta **CAFI- Calificación y Análisis Financiero**: un CAFI para cooperativas y mutualistas y otro CAFI para bancos comunales y cajas.

Mientras, la herramienta de evaluación de la SEPS, por su etapa de desarrollo llegó a ser “**Encuesta de Balance Social**”, se aplicó por una sola vez en el año 2014.

Desde entes privados siguiendo esta línea de tiempo, la más estable en su oferta antes y después del periodo investigado es la herramienta promovida por BID/FOMIN: **los Estándares GRI**, aunque su aplicación es mínima, como se explicará más adelante.

La RFD, sobresale al contar en su oferta el mayor número de herramientas de origen internacional que se promocionan a partir del año 2017, a sus socias cooperativas de ahorro y crédito de los segmentos 1 y 2, los más desarrollados. De su variada gama de herramientas mayoritariamente financieras, se seleccionaron cuatro con dimensiones diferentes: **Auditoría Social SPI4** ofertada desde el año 2017, la herramienta de **Monitoreo Financiero y Social** desde el año 2019, y en el año 2020 la oferta de **SEN-Sistema de Evaluación Normativo**, en este año se incluye a otra herramienta **Evaluación de principios de protección al cliente**.

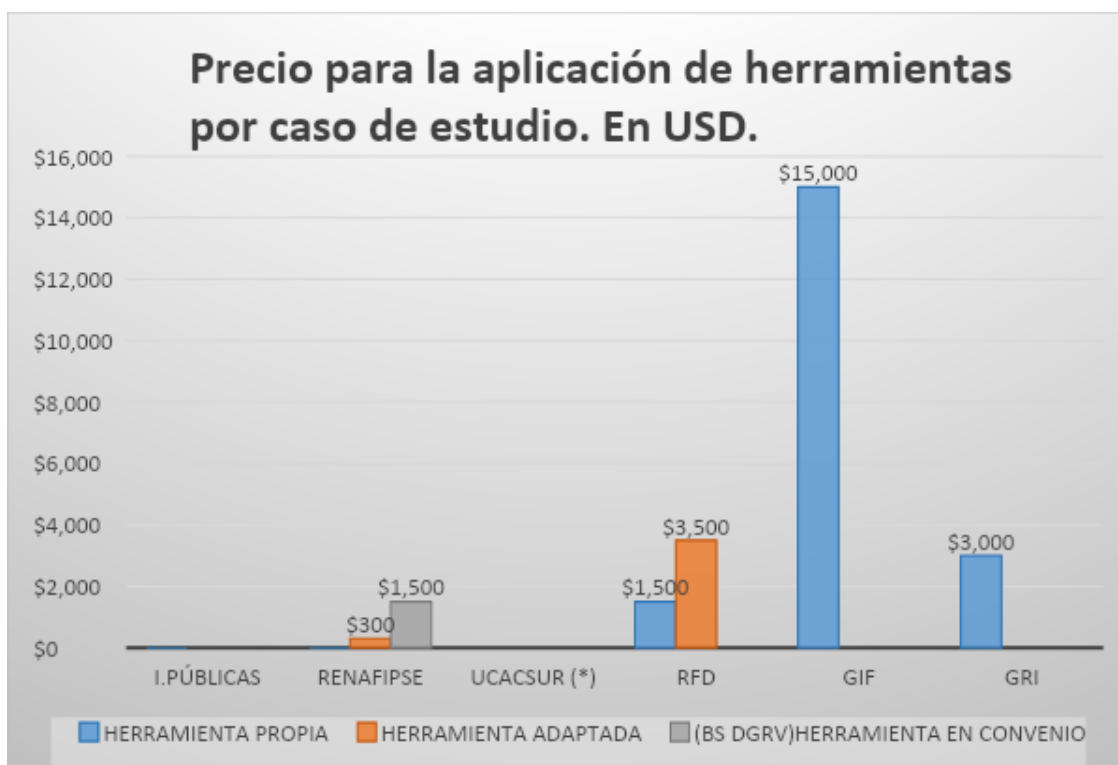
Mientras que la herramienta **GIF-Gobierno e Inclusión Financiera**, es la herramienta internacional más nueva, se ofertó directamente a través de consultores, a partir de los tres

últimos años analizados.

Otro aspecto a considerar en este análisis, es el precio de oferta desde el sector privado, y desde los organismos de integración. El sector público, dada su naturaleza, no requiere un valor de pago para aplicar cada evaluación. Para las redes y uniones del propio sector, en virtud de su rol integrador con el afán de mejorar las capacidades tecnológicas, brindar capacitación, asesoría y asistencia técnica (LOEPS, 2011: Art.123), se identifica que el precio a pagar por cada una de sus organizaciones socias (que decida usarlas) está subvencionado o atado al valor que pagan por su membresía anual. Valores que son definidos acorde al segmento al que pertenece cada OFPS, las del segmento 1 que poseen mayor cantidad de activos, pagan un valor mayor, mientras que las del segmento 5, pagarían un valor menor.

*Gráfico 22: Precio para la aplicación de herramientas, por caso de estudio*





(\*) Nota: De UCACSUR no se obtuvo información de valores por cada una de sus herramientas ofertadas.

**Fuente: Elaboración propia.**

De estos datos se deducen, que los precios más bajos de oferta corresponden a los de RENAFIPSE, lo cual no es factor principal para que las organizaciones decidan aplicarlas, entre sus socias cabe recordar que son las OFPS menos desarrolladas, segmentos 4 y 5. Mientras que, es evidente que las OFPS con mayor capacidad adquisitiva, optan por herramientas de mayor valor y prestigio internacional. Valores que oscilan entre 1.500,00 usd y 15.000,00 usd por aplicación. Destaca entre los entrevistados, el criterio de elegir herramientas que les den una certificación internacional, por ende, mayor prestigio en el sector.

Al hablar de “oferta” de herramientas, desde las entidades de apoyo privadas, se interpreta la mercantilización y la capitalización del conocimiento en cuanto a su desarrollo, construcción previa a la aplicación.

#### **4.1.5 De la Aplicación al Uso de las Herramientas**

Entre las características valiosas para determinar el éxito de un proceso de evaluación, están precisamente el uso de la información y los aprendizajes. De las quince herramientas

identificadas, todas se aplicaron al menos una vez durante el periodo investigado, sin embargo, no existe evidencia de su uso. Las organizaciones con mayor capacidad operativa y financiera aplican más de una herramienta sin problema, no así, las más pequeñas.

El importante esfuerzo e inversión para desarrollar o adaptar herramientas de evaluación desde organismos de integración como RENAFIPSE, queda inhabilitado ante cambios en las resoluciones de regulación y control para el sistema financiero popular y solidario. A su vez, las organizaciones menos desarrolladas que son parte de los segmentos 4 y 5, adolecen de capacidades técnicas, administrativas y operativas para levantar información, analizarla y posteriormente visibilizarla. Este es un limitante similar para que los bancos comunitarios y entidades asociativas impulsados por UCADE, no creen sus propias evaluaciones. Es pertinente mencionar la apreciación de los técnicos y directivos de los organismos de base ya que las propias organizaciones eligen libremente otras herramientas por su reconocimiento internacional, sin dar valor suficiente al trabajo de sus organismos de integración.

El número (reducido) de cooperativas de ahorro y crédito de los segmentos 1 y 2, pero que abarcan más a personas asociadas, se concentra en territorios urbanos de las provincias de Pichincha y Azuay porque cuentan con mayor capacidad operativa e inversora. Son los que contratan la aplicación de más de una herramienta para evaluar variadas dimensiones, en ocasiones, más de una para tasar el mismo criterio como lo social y la gobernanza. Aunque no se evidencia el verdadero “uso” que dan a los informes de evaluación, es evidente su interés por visibilizar que cuentan con una “certificación internacional”, pues lo que difunden públicamente como parte de su publicidad es la entrega de este reconocimiento, mas no son, los datos cualitativos y cuantitativos de sus actividades, resultados o impactos, lo que los hace sobresalir entre sus pares.

Paralelamente, más de una cooperativa del segmento 1, pertenece a varias redes y a la RFD. Esta última se convierte atractiva por los estudios e información que publica con periodicidad, sin embargo, mantiene reserva exclusiva para sus miembros los indicadores procesados como *benchmarking*. Es notoria la preferencia de sus miembros por indicadores financieros, por sobre

los sociales y ambientales.

Los organismos de integración no tienen aún incidencia para monitorear los resultados de todas sus asociadas, tampoco la capacidad con suficiente equipo técnico para recabar información completa.

Como institucionalidad pública, la CONAFIPS utiliza los resultados fundamentalmente para otorgar o rechazar el crédito, más que en relación con el desempeño de las OFPS. Si bien se oferta además asistencia técnica para mejorar sus debilidades, no hay un seguimiento de su evolución. Se solicitó información para precisar en esta investigación, pero no se identificó respuesta a ese nivel. Factor importante para ello, los cambios de autoridades, con una perspectiva diferente que pondera con mayor valor el desempeño financiero

Por su parte, para el ente de control SEPS el valor de uso de estas evaluaciones diferenciadas de las financieras es meramente estadístico e informativo, pues para su rol de control aún no se definen más que las de riesgo financiero. Se deduce que, desde la institución, no posicionan a la evaluación como herramienta para visibilizar una construcción a otra economía. Desde la SEPS, con la propuesta de balance social a raíz de lo descrito en la LOEPS y con los convenios de cooperación internacional para promover la herramienta GIF, se trató de desafiar la capitalización del conocimiento que es captado por ofertas privadas de varios consultores nacionales e internacionales. No se tuvo éxito, pues se siguen ofertando con costo desde instancias privadas para las OFPS.

Las capacidades estatales reflejadas en instituciones como SEPS y CONAFIPS, bajo un mismo marco institucional, aplicaron ajustes donde el sector popular solidario perdió un lugar prioritario.

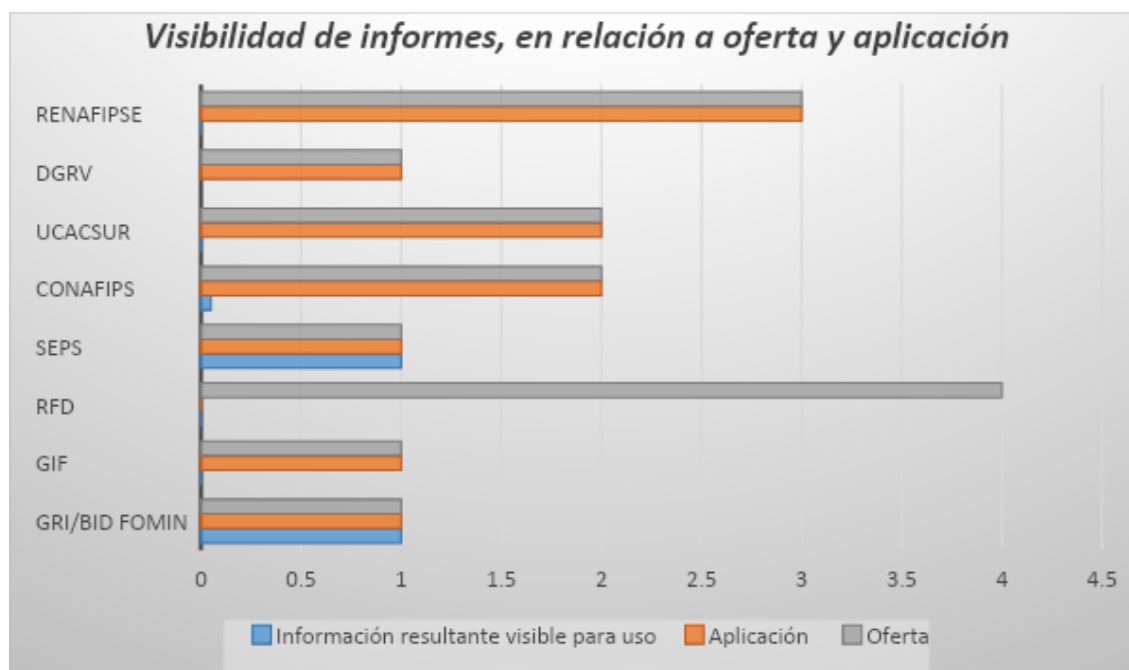
En Ecuador lo que se posiciona es un criterio de uso jurídico formal, promovido por la LOEPS para inducir el uso de la herramienta del balance social como herramienta de gestión. Al carecer de aceptación o aplicación homogénea entre todas las organizaciones, el mismo ente de control motiva ahora el uso de otras herramientas como GIF a través de convenios internacionales.

Estas herramientas no se aplican para medir dónde estamos o el camino recorrido hacia la consecución de un buen vivir, hacia la reproducción ampliada de la vida. Está ausente en la información que recopilan las herramientas de evaluación, aquellas que dan cuenta del apoyo a los trabajos de las unidades económicas populares, trabajos autogestionados y de una sociedad más solidaria, que no necesariamente están registrados bajo el régimen tributario formalizado, los trabajos de las economías populares y solidarias.

#### 4.1.6 Interpretación sobre la visibilidad de los informes de evaluación

A continuación, se sintetiza los datos en cuanto a la visibilidad de los informes de evaluación en relación a su oferta y aplicación:

Gráfico 23 Visibilidad de informes, en relación a oferta y aplicación



Fuente: Elaboración propia

De este gráfico se desprende que los resultados de cada evaluación no son de fácil acceso público y se mantienen en reserva. Sobresalen con información visible, quienes aplicaron Informes de Sostenibilidad con estándares GRI, del BID/FOMIN, sus informes son extensos y están abiertamente en la página web de cada cooperativa. La SEPS publicó sus datos resultantes de la encuesta de balance social a escala nacional, sin embargo, cada cooperativa no posee ni visibiliza el resultado de su aplicación. De todas las otras herramientas, la

información no se difunde. Ni en las fuentes primarias elaboradas en esta tesis ni en base a las fuentes secundarias consultadas, se pudo construir un archivo histórico de la evolución de los indicadores de cada OFPS evaluadas por CONAFIPS.

Resalta la RFD con más cantidad de herramientas al finalizar el periodo de investigación, sin embargo, guarda reserva sobre la aplicación e información de resultados, al ser las evaluaciones servicios exclusivos contratados por sus miembros, la información es confidencial para quien paga el servicio.

La información resultante de las evaluaciones con la herramienta GIF son atribuidos en otro sentido: para obtención de un premio y como certificación internacional, que a la vez se visibiliza de manera publicitaria para que la cooperativa de ahorro y crédito sobresalga entre otras.

Como insumos de la evaluación para un rol político, se analiza que la transparencia en responsabilidad social como parte de los principios de toda la economía popular y solidaria, es diferente al uso publicitario que se puede dar a cierta información. No representa el mismo valor simbólico, que un ente internacional otorgue un reconocimiento-certificación por la “aprobación” de una evaluación (que tampoco monitorea a futuro los indicadores a mejorar); que, un sentido reconocimiento de parte de un actor de la economía popular y solidaria, que ha mejorado su calidad de vida al usar productos y servicios de la OFPS. Este segundo reconocimiento, a nivel de resultados e impactos o efectos, debiera ser observable con mayor énfasis; sin embargo, son puntos ciegos para las diversas organizaciones, y ante la sociedad.

Institucionalmente ninguno de los otros casos oferentes analizados, permite observar datos diferenciadores de la banca tradicional, ni para fines estadísticos públicos ni para incidencia política.

Si consideramos el análisis en cuanto a informes visibles desde las propias organizaciones de finanzas populares y solidarias que decidieron aplicar herramientas, de las 115 COAC que resultaron integrantes de los grupos de estudio, apenas dos demuestran la voluntad

política y capacidad técnica para visibilizar de manera pública y periódica información diferenciadora a la financiera: Jardín Azuayo y CACPECO.

Es decir, las otras OFPS socias de RENAFIPSE, UCACSUR y UCADE, en la exploración realizada, no muestran o no fue fácil encontrar de manera transparente y/o periódica los resultados de evaluaciones diferentes a las financieras. Mientras que, de las instituciones públicas, la SEPS presenta desde su creación una variedad de publicaciones, ya que cuenta con departamentos y equipos especiales para la investigación, estudios y estadísticas.

La ausencia de información crítica y visible respecto a las propias actuaciones a nivel de OFPS, o de información compilada por los organismos de integración para analizar la situación de su sector o del sistema, pareciera no reconocer el valor de uso de estas evaluaciones.

Mantienen la subjetividad de proyectar únicamente resultados de la gestión financiera, para posicionar al SFPS. Así resulta la información de fuentes investigadas, por ejemplo UCACSUR<sup>99</sup> en sus boletines periódicos, se refiere con énfasis a indicadores financieros tradicionales: indicadores típicos de capital, calidad de activos, manejo administrativo, rentabilidad y liquidez. No se encontró publicaciones de indicadores sociales, ambientales, ni de participación democrática o de gobierno. Las declaraciones públicas se basan también en relación a indicadores financieros, al mencionar que las instituciones cuencanas tienen el 22% del total nacional en activos. En depósitos y créditos su indicador bordea el 25% , *“por estos indicadores se puede considerar que Cuenca es la ciudad donde más ha crecido el cooperativismo”*<sup>100</sup>. RENAFIPSE no proyecta información de indicadores financieros o de ningún otro tipo.

Resulta entonces, que, desde las propias organizaciones de finanzas populares y solidarias, no se entrevé información relevante que dé cuenta de su accionar social, de gobierno, de

---

<sup>99</sup> UCACSUR Boletines financieros publicados con una periodicidad trimestral, Boletín del primer trimestre 2018 disponibles en: <https://www.ucacsur.coop/wp-content/uploads/2017/08/BOLETIN-FINANCIERO-PRIMER-TRIMESTRE-2018-1.pdf>

<sup>100</sup> Artículo “Cuenca lidera el cooperativismo en el país “, Diario el Comercio, publicado el 03 de noviembre de 2016. Declaraciones de gerente de UCACSUR. Recuperado el 20 de octubre de 2020 a partir de: <https://www.elcomercio.com/actualidad/cuenca-lidera-cooperativismo-balance.html>

incidencia en sí en el desarrollo social, desarrollo comunitario, en impactos ambientales, culturales y educativos, consecuentemente, de la coherencia con el principio ético de la reproducción ampliada de la vida.

El principio de rendición de cuentas reconocido en la LOEPS implica no sólo rendir periódicamente sobre información financiera, sino también de este otro tipo de información importante como objeto social de una organización de finanzas populares y solidarias.

Se evidencia que la oferta no condiciona la aplicación de herramientas, mucho menos su uso, cada OFPS es libre de elegir la herramienta según sus necesidades y/o exigencias de la institucionalidad.

## CONCLUSIONES

Esta investigación tuvo como objetivo analizar comparativamente las herramientas de evaluación integral utilizadas por el sector financiero popular y solidario del Ecuador, durante el periodo 2012-2020; en relación con sus procesos de co-construcción, e información resultante que visibilice su aporte a la construcción de otra economía.

Para ello se exploraron casos de estudio en grupos de análisis diferenciados: organismos de integración (redes y uniones) del propio sector de las finanzas populares y solidarias, instituciones públicas y entes privados de apoyo. Todos como parte de un sistema económico plural. Se identificó un conjunto de herramientas e instrumentos de evaluación difundidos en Ecuador, de los cuales se seleccionaron quince, por contemplar dimensiones que difieren de las tradicionales de evaluación puramente financiera.

Del análisis crítico propositivo a partir de su descripción, se desprenden las siguientes conclusiones principales:

- Teóricamente sobresale la dualidad del objeto social de organizaciones del SFPS, que implica tanto la “intermediación financiera como la responsabilidad social”. La Responsabilidad Social, permanece como pilar invisible del objeto social, pues se desvanece entre concepciones divergentes e incompletas. A la par, esa responsabilidad social, expresada hacia los socios es insuficiente ante la responsabilidad en otras relaciones como con la comunidad y la naturaleza.

Si las organizaciones reconocidas en Ecuador como de Finanzas Populares y Solidarias, evidencian un reduccionismo del objeto social, de su visión y misión, a una sola esfera de las finanzas, se eleva el riesgo de replicar una economía tradicional sin sujeto, que además muta su identidad y crea condiciones para avanzar hacia un isomorfismo con las finanzas tradicionales, que mantiene al instrumento del microcrédito como negocio

Se despliega un extenso trabajo de adaptación de herramientas de origen internacional. El foco de las evaluaciones se centra en cooperativas de ahorro y crédito, se pierde de vista la importancia de organizaciones financieras más pequeñas y con una



notable imbricación territorial como las cajas y los bancos comunales, las cajas de ahorro y las entidades asociativas.

El prolífero trabajo desplegado para definir como producto o servicio las herramientas de evaluación, resulta desarticulado entre los casos de estudio, desvinculado de aquellos agentes, actores y sujetos que desde lo local serían desde lo teórico y político, los principales usuarios de productos y servicios del SFPS para satisfacer necesidades: las y los trabajadores de la economías populares y solidarias.

- Técnicamente, se evidencia la oferta desde experiencias internacionales que capitalizan la experiencia del Ecuador, en contraposición a la tecnociencia solidaria<sup>101</sup>, que valora los conocimientos locales, comunitarios, ancestrales, más allá de la tecnología.

La mayoría de OFPS al mostrar unilateralmente su crecimiento como organización en activos monetarios, demuestra un enfoque parcial como negocio tradicional. Otras pocas, al incorporar y visibilizar públicamente dimensiones caracterizadas como sociales demuestran enfoques de alivio de la pobreza de sus asociados, aunque no es suficiente, pues el fin superador desde otras economías diferentes a las capitalistas, sería transitar de la pobreza a una vida digna, en un entorno que garantice la vida de las futuras generaciones. Más aún en el contexto ecuatoriano que se propone el buen vivir desde la propia constitución. Para valorar y visibilizar ese aporte, los indicadores de impacto son un desafío latente por trabajar.

Al analizar la relación entre herramientas ofertadas, su aplicación, uso y visibilidad, se pone en debate sobre si estos instrumentos son inadecuados respecto a las necesidades concretas de los tomadores de decisiones; o es que desde las propias organizaciones, no reconocen un auténtico sentido de necesidad de evaluarse. O si simplemente representa una resistencia al cambio, que sería lo más riesgoso como sistema por mantener prácticas microfinancieras y no trascender hacia fortalecer las finanzas populares y solidarias en su conjunto y complejidad.

---

<sup>101</sup> Término utilizado por Dagnino(2019).

Su escasa aplicación en porcentajes nacionales, se da prioritariamente por fines burocráticos, para responder requerimientos de instituciones como SEPS y CONAFIPS. Su aplicación sin su uso posterior para monitoreo o gestión, nos lleva a concluir que su esencia como herramientas de evaluación ha fracasado. Sin embargo, el trayecto recorrido en esta investigación, da luces para mejorar las primeras prueba-error que fueron lanzadas sobre todo de aquellas herramientas construidas con visión de las realidades locales, con miras a ser integrales.

El accionar voluntario de valorar la responsabilidad social y/o utilización para fines publicitarios, son divergentes con el concepto de las Economías Sociales, y Solidarias, el papel de las economías populares en su relación con ellas, y consecuentemente de las finanzas populares y solidarias, que reconocen teórica y políticamente el ser humano y la vida por sobre el capital. Sin embargo, es prometedor que algunas OFPS, visibilicen periódicamente por diferentes medios, información resultante de herramientas de evaluación diferentes a las financieras: la COAC Jardín Azuayo en sus Balances Sociales, y la COAC CACPECO en sus memorias de Sostenibilidad.

El excesivo papel de lo internacional y lo incipiente de ciertas experiencias, dan cuenta de la necesaria innovación desde lo local, que puede iniciar con replantearse cuáles son los principios éticos y económicos que guían a cada OFPS; seguido de determinar el enfoque de evaluación anhelada o posible: procesos, resultados, impactos o efectos; lo que orientará a la construcción participativa de dimensiones, variables e indicadores complementarios a los financieros a nivel micro, meso y sistémico.

- El análisis crítico y propositivo de esta investigación, no puede escapar de un abordaje político, que plantea apreciar como prácticas culturales a la evaluación y a la difusión de su información resultante, capaz de modificar aspectos del régimen político en cada organización de finanzas populares y solidarias, en sus organismos de integración, como parte importe de un sistema financiero popular y solidario, y por ende del Sistema Económico Social y Solidario que promueve Ecuador.

Se deduce en torno a las diferentes fuentes investigadas, que la institucionalidad pública se sobrepone a las experiencias locales, difunde la subjetividad de que los mejores indicadores financieros dan cuenta también de una buena gestión de responsabilidad social, sin cuestionar si se guiaron por decisiones éticas, evitando la explotación laboral, por ejemplo, para la consecución de mejores resultados financieros. Las relaciones con la naturaleza no son apreciadas a este nivel, tampoco las relaciones sociales con enfoque de género. Por ende, las formas de organización de finanzas populares y solidarias se mantienen en constante tensión con lo que comúnmente se posicionó como microfinanzas, atentos a las solicitudes de las instituciones públicas.

Desde una perspectiva más amplia de la promoción de políticas públicas hacia el sector, es necesario contar con información de todos los agentes, actores y sujetos que lo componen. Del análisis técnico de estas herramientas, se desprende que datos cuantitativos y cualitativos, de los segmentos 4 y 5 del Sector Financiero Popular y Solidario del Ecuador, son un punto ciego, tanto al interior de las organizaciones del mismo sector, como para las entidades públicas. Se observa una relación directamente proporcional entre la visibilización y la incidencia de políticas para cada segmento del SFPS. Así, mientras menos datos cualitativos y cuantitativos se procesen y visibilicen de segmentos como el 4 y el 5, menor será la atención de políticas para ellos, ya sean políticas para su regulación, control o fomento.

A nivel sistémico, si bien existe un importante camino recorrido, el anhelo manifestado en cuerpos legales ecuatorianos, de trascender como sistema, desde las finanzas tradicionales con su enfoque microfinanciero, hacia las finanzas populares y solidarias, permanece pendiente de legitimación por sus propios actores, por los propios organismos de integración sean redes o uniones, con potencial de sujetos políticos.

Por otro lado, el no materializar datos cualitativos, da lugar a interpretar como la prioridad en posicionar resultados de la “*reproducción del capital financiero*”, por sobre la elección de “la *reproducción ampliada de la vida*”. En consecuencia, el proceso de aplicación y uso de las

herramientas identificadas mantienen ocultos, los aportes sustantivos de las finanzas populares y solidarias a la consecución de una sociedad más justa y solidaria, que reduzca las inequidades.

Las limitaciones de esta investigación no permitieron profundizar en la propuesta de co-construcción para cada segmento de OFPS, pues esta tarea es más local, profunda y colectiva. Se plantea un horizonte de trabajos futuros, considerando a la evaluación como instrumento político, de procesos constantes y complejos, que construyen vínculos entre quienes participan.

Entre los temas de investigación-acción, para lo cual esta tesis apenas abre camino a futuros debates, se sugiere:

- Replantearse la identidad de cada organización financiera popular y solidaria, a partir de los principios, como orientadores de sus instituciones y prácticas. Entre lo empírico y teórico, se plantea como hoja de ruta, los principios éticos y económicos presentados previamente por Coraggio (2011), de tal manera que consoliden integralmente dimensiones a lo largo de las etapas de producción, circulación, distribución, financiamiento, consumo, y coordinación. Paralelamente cada etapa, entra en tensión y relación con derechos humanos, y derechos de la naturaleza o Pacha Mama donde se reproduce y realiza la vida. En coherencia con el sentido de Sostenibilidad<sup>102</sup> y con lo descrito en la Constitución ecuatoriana (Art.71-74). Al orientar la evaluación, a estos criterios elementales, se podría realizar un análisis de los avances o retrocesos en esos temas, comparándolos en diferentes periodos, o con organizaciones pares. La perspectiva paralela de derechos es menos ajustable para la construcción de indicadores, que los ajustes que atravesaron herramientas que analizan la sostenibilidad al transitar de los ODM a los ODS hasta el 2030, año en el que seguramente tendrán que variar hacia nuevas metas e indicadores.
- Si el sector financiero popular y solidario, orienta sus actos de evaluar la responsabilidad social, en función de lo que ésta le significa, se propone darle un significado más consecuente con las otras economías, al definir colectivamente el “Valor Sustantivo de la

---

<sup>102</sup> Actualmente en boga en las herramientas integrales como los Informes de Sostenibilidad GRI, van adaptándose a las metas globales, anteriormente fijaban la atención en los ODM, cambió el milenio y ahora son ODS, luego del año 2030 vendrán otros que requieran también modificaciones a las herramientas.

Responsabilidad Social Solidaria”. Esta tesis aporta con una inicial propuesta conceptual, que resignifica conceptos divergentes de RS, amplía su aplicabilidad a todas las formas de organización de la economía popular y solidaria, no exclusivamente a la cooperativa, no sólo al FPS.

- La innovación, junto con la co-construcción (o, al menos, la co-producción) de herramientas de evaluación integral que sean útiles acorde a realidades locales, constituyen un reto de articulación intersectorial, como construcción de un tejido social y tecnológico que se complemente desde las bases, con equipos educados y comprometidos, junto con otros actores públicos y privados como la academia, que apunten al levantamiento de indicadores históricos, públicos, comparables por sectores y subsectores como el financiero popular y solidario. Reconocer las *diferencias* entre sectores y segmentos de las EPS, así como las *debilidades* técnicas y tecnológicas de las más pequeñas en territorios rurales, a la par con las *fortalezas* de las OFPS más desarrolladas como las cooperativas del segmento 1, sería un valioso punto de encuentro y complementariedad para un trabajo colectivo de mayor articulación y menor competencia. Consecuentemente, para transitar al anhelado sujeto social transformador capaz de incidir en políticas adecuadas a pesar de las oscilaciones de cada gobierno de turno.
- Profundizar en abordajes en cuanto a relaciones de género, en todo el quehacer de lo económico entendido sustantivamente al interior de las organizaciones, resulta otro tema por desarrollar. Cuestionando su posición y accionar institucional frente a la economía de los cuidados, presente y necesaria para la reproducción de la vida, en mejores condiciones, equitativas y justas.
- Este trabajo inicial, puede extenderse también hacia el campo de investigación-acción de las organizaciones no financieras de la economía popular y solidaria, para la co-construcción de instrumentos de evaluación integral. Los datos e informes resultantes de evaluaciones para todo el sector, aportarían a completar datos estadísticos, visibilizar y a distinguirlos con sus particularidades como parte de todo el sistema económico mixto.

Estos y otros temas que puedan derivarse de esta investigación, podrían llevar a la luz, lo que hay debajo de la punta del iceberg de mejores resultados financieros, pudiendo encontrar sólidas bases éticas y socialmente responsables, o por el contrario descubrir estructuras éticas débiles e irresponsables. O será por ello, ¿que prefieren mantenerlos invisibles?

Prefiero cerrar con la expectativa de identificar más organizaciones de finanzas que focalicen sus productos y servicios para las y los trabajadores de las economías populares, sociales y solidarias, que a la vez sean solidarias responsablemente con los seres humanos y la naturaleza. Es decir, trasciendan desde su percepción del “ser” a su visibilización del “hacer” otras finanzas para otra Economía.

## BIBLIOGRAFÍA

Acosta, Alberto (2014), “El Buen Vivir como alternativa al desarrollo. Reflexiones desde la periferia de la periferia.” En “Reinventar la izquierda en el siglo XXI: hacia un diálogo Norte-Sur.” Coordinado por José Luis Coraggio y Jean Lous Laville. 1ª ed. Los Polvorines. Universidad Nacional de General Sarmiento. (Pag. 299-312)

Amariles, Cristina [et al] (2017) “Miradas sobre la economía social y solidaria en América Latina”; editado por José Luis Coraggio. 1ª ed. Universidad Nacional de General Sarmiento. Los Polvorines Argentina.

Boutang, Yann Moulier (2012) “La abeja y el economista”, Traficantes de sueños. Gráficas Lizarra. Madrid.

Cajas, Fabián Armando; Oña, Alberto; y Pantoja, Odette. (2016) “Indicadores sociales en Instituciones Financieras de la Economía Popular y Solidaria”. En Revista RETOS, Volumen 6, Número 12, julio a diciembre. Pag. 133-148.

Cardoso, Geovanny (2014) “Las finanzas populares y solidarias como instrumento de consolidación y desarrollo de la economía popular y solidaria en Ecuador” En “La economía popular y solidaria. El ser humano sobre el capital 2007-2013” IEPS. Quito-Ecuador. (Pag.91-116)

Cavallero, Lucía. Gago, Verónica (2019). “Una lectura feminista de la deuda: ¡Vivas, libres y desendeudadas nos queremos!” Primera edición. Fundación Rosa Luxemburgo. Ciudad Autónoma de Buenos Aires – Argentina.

Creswell, John W (2008). “Research design: qualitative, quantitative, and mixed methods approaches”. 2da. Ed. Sage Publications, Estados Unidos

CODESPA (2013) “Informe de Evaluación Intermedia Proyecto RENAFIPSE. Versión Preliminar” Recuperado a partir de: <https://aacid-ecuador.ec/wp-content/uploads/2013/12/Intermedia-Renafipse-Codespa.pdf>

CODESPA (2015) “Fortalecimiento de redes micro financieras. La experiencia de CODESPA con organizaciones financieras de base comunitaria en Ecuador”. Primera Edición. Gil Casares Mónica-Coordinación y Edición. Quito - Ecuador

CONAFIPS (2015). “Finanzas Populares y Solidarias para el Buen vivir en el Ecuador”. Quito. Segunda Edición.

Cooperar y Usina de Medios (2012). “Comunicación Institucional. Manual para Entidades de la Economía Solidaria”, Pantallas diario digital. Buenos Aires- Argentina. Recuperado a partir de: [http://www.socioeco.org/bdf\\_fiche-outil-109\\_es.html](http://www.socioeco.org/bdf_fiche-outil-109_es.html)

Coraggio, José Luis. 2004. “Economía del Trabajo”. En La otra economía, organizado por Antonio David Cattani, 151-163. Argentina: Universidad Nacional de General Sarmiento, Fundación OSDE. Traducción de Lucimeire Vergilio Leite.

Coraggio, José Luis. (2011). “Economía social y solidaria. El trabajo antes que el capital”. Alberto Acosta y Esperanza Martínez Editores. Abya Yala. Quito-Ecuador.

Coraggio, José Luis (2012) “Los usos de Polanyi en la lucha por otra economía en América Latina” en “HACIA OTRAS ECONOMÍAS, Crítica al paradigma dominante”, Raúl Gonzáles Meyer y Howard Richards compiladores. LOM Ediciones. Pp 345-362

Coraggio, José Luis (2013) “La construcción de Otra Economía como acción política” en “Estudios sobre Economía Popular y Solidaria” SEPS Intendencia de Estadísticas, Estudios y Normas de la EPS y SFPS, edición Quito -Ecuador.

Coraggio, José Luis. (2015). Economía Social y Economía Popular en América Latina. Ponencia presentada en el “I Congreso de Pensamiento Económico Latinoamericano”, Asociación del Pensamiento Latinoamericano. Buenos Aires, Argentina 25 de septiembre de 2015. Disponible en: <https://www.coraggioeconomia.org/jlc/archivos%20para%20descargar/exposicion%20panel%20coraggio%20bis.pdf>

Coraggio, José Luis (2016). “La Economía social y solidaria (ESS): niveles y alcances de acción de sus actores. El papel de las universidades”. En “Economía Social y Solidaria; conceptos, prácticas y políticas públicas” Carlos Puig (coord.) Universidad del País Vasco y Hegoa. Pág 15-40.

Coraggio, José Luis [et al];(2016) “Economía social y solidaria en movimiento”. 1ª ed. Ediciones UNGS Los Polvorines-Argentina

Coraggio, José Luis (2018). “Potenciar la Economía Popular y Solidaria: una respuesta al neoliberalismo” en Revista Otra Economía, 11(20). Pág 4-18.

Corbetta Piergiorgio (2003) “Metodología y Técnicas de Investigación Social”. Mac Graw Hill. Madrid- España. Pp 301-367.

Dagnino, Renato (2019). Entrevista a Renato Dagnino: “La tecnociencia solidaria es fundamental para lograr la inclusión social y económica en nuestros países”. MIES. Ecuador Disponible en: <https://www.inclusion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2019/09/ENTREVISTA-RENATO-DAGNINO-SEMINARIO-TECNOLOG%C3%8DA-SOCIAL-2.pdf>

Danani, Claudia (2004). “Política Social y Economía Social. Debates Fundamentales”. Editorial: UNGS- Altamira- Fundación OSDE. Buenos Aires-Argentina.

De Soto, Hernando (1986) “El otro sendero. La revolución informal”. Instituto Libertad y Democracia. Editorial el Barranco. Perú

De Sousa Santos, Boaventura (2002) “Hacia una concepción multicultural de los derechos humanos”. En revista “El otro Derecho”. Número 28. ILSA. Bogotá D.C- Colombia.

Di Filippo, S. y Mathey, D. (2008) “Los indicadores sociales en la formulación de proyectos de desarrollo con enfoque territorial “. Documento de trabajo N° 2 del Programa Nacional de Apoyo al Desarrollo de los Territorios. Buenos Aires. Ediciones INTA. [On line]. Disponible: <http://www.inta.gov.ar/extension/doc/trabajo2.pdf>

Dussel, Enrique (2013). “16 Tesis de Economía Política. Una Filosofía de la Economía” 1era Edición. Editorial Docencia. Buenos Aires –Argentina.

Durán González, A. M., Vega, M., Orozco Toro, J. A., Retamal Ferrada, L., & Avila, C. . (2021). Vínculo entre responsabilidad social y comunicación en países de América Latina: Estudio aplicado en empresas de Ecuador, Colombia y Chile. Revista Prisma Social, (35), 141–164. Recuperado a partir de <https://revistaprismasocial.es/article/view/4480> (Original work published 30 de octubre de 2021)

Falconí, Fander (2017) “Solidaridad Sostenible: la codicia es indeseable”. Editorial Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales. Quito. ISBN: 9789978674826



Federici, Silvia (2018) “El patriarcado del salario, críticas feministas al marxismo”. Traficante de sueños. Primera edición. Madrid-España. ISBN: 978-84-948068-3-4

Gago, Verónica (2015) “Las finanzas incorporan a las clases populares”. Dossier “Es posible limitar el poder financiero”, en periódico LE MONDE Diplomatique. Edición 192. Edición Cono Sur. Argentina. Disponible en: <https://www.fiscales.gob.ar/atajo/wp-content/uploads/sites/13/2015/06/Le-Mond-Diplomatique-Edici%C3%B3n-192-Junio-2015.pdf>

Gago, Verónica, Cielo, Cristina, & Gachet, Francisco. (2018). Economía popular: entre la informalidad y la reproducción ampliada Presentación del dossier. Íconos. Revista de Ciencias Sociales, (62), 11-20. <https://doi.org/10.17141/iconos.62.2018.3501>

García Canclini; Néstor & ENAH (1982). Las Culturas Populares En El Capitalismo. Nueva Imagen/Grijalvo

García Echevarría, Santiago. (1982) “El Balance social como instrumento de gestión empresarial.” En El Balance Social de la Empresa y las Instituciones Financieras: I Jornadas de Estudio sobre Economía y Sociedad, 1981, Madrid. Madrid: Banco de Bilbao, pp. 301-315

Geba Norma y Fernández Liliana (2008) “El índice de Responsabilidad Social Empresarial y el Balance Social”. Disponible en: <https://www.aciamericanas.coop/IMG/pdf/2003Indice.pdf>

GIF(2017)“Resumen de herramientas GIF octubre 2017” Recuperado a partir de: <https://sptf.info/images/RC-2a-Resumen-de-Herramientas-GIF-Jul2019.pdf>

González Liliana, San Bartolomé Juan Carlos. (2008). “Balance Social Cooperativo: Una construcción en construcción”. Primera edición Red Gráfica. Buenos Aires-Argentina.

Gowan Peter (1999), “La apuesta de la globalización. La geoeconomía y la geopolítica del imperialismo euro-estadounidense” Ediciones Akal S.A. Madrid – España. Pp 19-36

Gudynas, Eduardo (2015), “Derechos de la Naturaleza: Ética Biocéntrica y Políticas Ambientales” 1ª ed. Buenos Aires. Tinta Limón

Guerra, Pablo (2014). “La construcción de una socioeconomía solidaria como fenómeno comunitarista: el caso latinoamericano” en SEPS “Contextos de otra economía”. Quito-Ecuador Pag.11-24.

Hintze, Susana. (2003). Estado y políticas públicas: acerca de la especificidad de la gestión de políticas para la economía social y solidaria. In CONGRESO ARGENTINO DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA. SOCIEDAD, ESTADO Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA (Vol. 2). Recuperado a partir de: <http://www.asociacionag.org.ar/pdfcap/2/Hintzes.pdf>

Hintze, Susana. (2005), “La evaluación de las políticas sociales en la Argentina. Reflexiones sobre el conflicto y la participación”, en: Andrenacci, L. (comp.), Problemas de política social en Argentina contemporánea, Prometeo, Buenos Aires.

Hintze, Susana. (2007), “La evaluación en las nuevas modalidades de políticas públicas en América Latina”. Artículo del 4º Congreso Argentino de Administración Pública "Sociedad, Gobierno y Administración" Recuperado a partir de: <http://metodos-avanzados.sociales.uba.ar/wp-content/uploads/sites/216/2014/03/Hintze-Susana-Clase-8.pdf>

- Hardt, Michael & Negri, Antonio (2002) “La multitud contra el Imperio.” *Osal*, 7, 159-166.
- Hautier Julien (2005) *Finanzas Locales y Desarrollo Rural. Experiencias del GSFPEP en la Región Sur del Ecuador. CID, GSFPEP y CODESARROLLO. Imprefepp. Quito-Ecuador*
- Hinkelammert, Franz; y Henry Mora (2008). “Hacia una economía para la vida. Preludio a una reconstrucción de la economía”. Editorial Tecnológica de Costa Rica.
- Hinkelammert, Franz; y Henry Mora (2009). “Economía, sociedad y vida humana. Preludio a una segunda crítica de la Economía Política”. Editorial Altamira. Buenos Aires-Argentina
- Hopp, Malena Victoria (2017) “Políticas de promoción de la economía social en Argentina: desafíos para la construcción de una nueva institucionalidad” en “Miradas sobre la Economía Popular y Solidaria en América Latina”. Cristina Amarilis [et al]: editado por José Luis Coraggio. 1ra Ed. CLACSO. Universidad Nacional de General Sarmiento. Polvorines-Argentina. Pag. 19-62
- Hopp, Malena Victoria (2021) “El trabajo: ¿Medio de integración o recurso de asistencia? Las políticas de promoción del trabajo asociativo y autogestionado en la Argentina”. Teseo. Buenos Aires
- Ilari, Sergio Raúl (2014) “Formulación y evaluación de proyectos”. - 1a ed. - Bernal: Universidad Virtual de Quilmes. Bernal, Buenos Aires
- Iza, Leonidas; Tapia. Andrés; y Madrid, Andrés (2020). “Estallido. La rebelión de Octubre en Ecuador”. Ediciones Red Kapari. Quito – Ecuador.
- INEC Instituto Nacional de Estadísticas Censos. “Reporte de Economía Laboral-marzo 2018”
- INEC (2021) Boletín Técnico N° 02-2021 “ENEMDU Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo Pobreza y Desigualdad diciembre 2020”. Quito, 2 de marzo de 2021. Disponible en: <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2020/Diciembre-2020/Boletin%20tecnico%20pobreza%20diciembre%202020.pdf>
- Jácome Crhistian (2018) “Análisis del caso de fusión por creación de la cooperativa de ahorro y crédito MASCOOP”. Trabajo de titulación previo a la obtención del título de abogado de los tribunales y juzgados de la república del Ecuador. Universidad Internacional del Ecuador -UIDE. Quito.
- Jácome, Hugo (2021) “Inclusión financiera en Ecuador: el cooperativismo de ahorro y crédito como alternativa” Santiago de Compostela, España: Universida de de Santiago de Compostela: Grupo de Análisis Territorial (ANTE). 130 páginas
- Jardín Azuayo (2019) “Somos Nuestra Memoria. Historia de la cooperativa 1996-2014”. Disponible en: <https://www.jardinazuayo.fin.ec/resources/files/Somos%20Nuestra%20Memoria%202019.pdf>
- Lancaster Wilfrid y Pinto María (Coords)(2001) “ Procesamiento de la información científica”. Arcos libros. ISBN: 84-7635-485-1. Madrid España. 280 p.
- Laville, Jean-Louis. (2004) “El marco conceptual de la economía solidaria”, en Laville, Jean-Louis (ed.), *Economía social y solidaria. Una visión europea*. Fundación OSDE - Universidad Nacional de General Sarmiento - Editorial Altamira. Buenos Aires.
- Laville, Jean-Louis y Jordi García Jané. (2009). *Crisis capitalista y economía solidaria. Una economía que emerge como alternativa real*. Barcelona: Icaria. Traducción del francés, Iván García.

Laville, Jean-Louis. (2016). “La economía social y solidaria frente a las políticas públicas”. En “Economía Social y Solidaria: conceptos, prácticas y políticas públicas.” Carlos Puig (Coord). Universidad del País Vasco y Hegoa. Pag. 41-64.

León, Mauricio (2015). “Del concepto a la medición: Propuesta metodológica para medir el Buen Vivir en Ecuador”. Libro Metodológico del Instituto Nacional de Estadística y Censos. Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). Quito

Lima, Mariana y López, Marcelo (2012) “Proyecto “Alianza para el Desarrollo Inicativas de Reducción de la Pobreza Eficientes y Sostenibles a Través de una Cooperación Innovadora entre ONG, PERSONAS, Sector Público y Universidades del Ecuador” Consultoría para el levantamiento de información transversal sobre la Responsabilidad Social en el Ecuador. CERES Y CODESPA. Recuperado a partir de: <https://www.codespa.org/app/uploads/estudio-rse-ecuador-2013-codespa-ceres.pdf>

López Laura (2017). “3º Balance Social Cooperativo del Banco Credicoop Coop Ltda. Herramienta de evaluación sistemática de una gestión cooperativa democrática y participativa” en Revista IDELCOOP N° 221, Edición marzo 2017. Pag. 21-32.

Luque, A., Coronado Martín, J. Ángel, & Álvarez Rodríguez, J. F. (2021). “Análisis de los procesos de responsabilidad social empresarial a través de 113 conceptos: Herramienta social O marketing institucional.” *Revista Prisma Social*, (35), 31–64. Recuperado a partir de <https://revistaprismasocial.es/article/view/4485>

Mariño, Manuel; Arregui, Ruth; Guerrero, Rosa Matilde; Mora, Alberto; y Pérez, Xavier (2014). “Ecuador, Cooperativas de Ahorro y Crédito e inclusión financiera” Coop-Cooperativas de las Américas. 1a.ed. San José, Costa Rica. 56p

Martínez Alier, Joan (1992) “De la economía Ecológica al Ecologismo popular”. Icaria. Barcelona-España.

Martínez, P. C. (2014). Elaboración del Balance Social caso: Cooperativa de Ahorro y Crédito Frente de Reivindicación del Magisterio del Austro. (Tesis de pregrado). Universidad Politécnica Salesiana. Cuenca, Ecuador

Marx, Karl (1979). El capital: Libro I - capítulo VI inédito (7a. ed. --). México D.F.: Siglo veintiuno.

Max Neff, Manfred (1988) “Desarrollo a escala humana. Conceptos, aplicaciones y algunas reflexiones. 2da Edición. Icaria Editorial S.A. Barcelona España.

Meo A, y A. Navarro (2009) “La voz de los otros. El uso de la entrevista en la investigación social”. Oicom System. Buenos Aires.

Miño Grijalva, Wilson (2013) Historia del Cooperativismo en el Ecuador. Ministerio Coordinador de Política Económica. Quito-Ecuador.

Montes Verónica (2016). “¿Para qué el Balance Social? Una experiencia de aplicación del Modelo de Balance Social Cooperativo Integral en cooperativas ecuatorianas”. Disponible en: <https://www.econo.unlp.edu.ar/frontend/media/20/23220/1a1e8c2f2c9e3c27de812b892bcc00b6.pdf>

Morocho, Nancy (2014). “Elaboración del Balance Social para la Cooperativa de Ahorro y Crédito Familia Austral” Tesis para la obtención del Título de Ingeniera en Contabilidad y Auditoría.

Universidad Politécnica Salesiana. Cuenca. Disponible en: <https://dspace.ups.edu.ec/bitstream/123456789/7938/1/UPS-CT004784.pdf>

Moser Carolina ON (2009). “Gente del Barrio, Vidas extraordinarias, Activos y reducción de la pobreza en Guayaquil, 1978–2004”. Ediciones Sur. Santiago de Chile. Primera edición en español: diciembre 2010.

Mugarra Elorriaga, Aitziber. (1996) El balance social aplicado a las cooperativas (microfichas). Bilbao: Universidad de Deusto

Muñoz, Ruth (2006). “Alcance de las Microfinanzas para el Desarrollo Local. Microcrédito en el Conurbano Bonaerense: un análisis de casos”. Tesis de maestría en Economía Social. ICO-UNGS. Polvorines. Argentina.

Muñoz, Ruth (2007). “Finanzas para la economía Social. Dinero, Finanzas y la Otra Economía. ¿Qué estrategias y alternativas existen?”. Cartillas de Economía Social No.1 MAES, ICO/UNGS. Recuperado a partir de: [http://www.socioeco.org/bdf\\_fiche-outil-239\\_es.html](http://www.socioeco.org/bdf_fiche-outil-239_es.html)

Muñoz, Ruth (2013) “Finanzas convencionales y Finanzas solidarias” en “Estudios sobre Economía Popular y Solidaria.” Coordinación Editorial Intendencia de Estadísticas, estudios y normas de la EPS y del SFPS. SEPS. Pag. 41-82.

Muñoz, Ruth (2014) “Las finanzas solidarias en la Argentina y América latina.”. En VOCES en el Fénix, la revista del plan Fénix, año 5, número 37. Pag. 112-119. Facultad de Ciencias Económicas. Universidad de Buenos Aires. CABA. Argentina.

Muñoz, Ruth; Cura, Omar (2019). “Hacia una evaluación integral de la ESS. Una propuesta de operacionalización desde Argentina”. Presentado en la Conferencia Internacional de UNTFSSSE (UNSRID): “La Implementación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS): ¿Qué papel desempeña la Economía Social y Solidaria (ESS)?”. Ginebra, 25-26 de junio 2019. Disponible en: <https://knowledgehub.unsse.org/es/knowledge-hub/hacia-una-evaluacion-integral-de-la-ess/>

Muñoz, Ruth (2022) "La promoción estatal de la economía social y solidaria desde lo local. Aprendizajes y desafíos en los municipios del Conurbano Bonaerense en perspectiva comparada". Tesis de doctorado en Ciencias Sociales UBA. Prontamente publicada por TESEOPress. Defensa pública: <https://www.youtube.com/watch?v=t4NE-eEdCPg>

Negri, Antony. (1980). “Del obrero masa al obrero social. Entrevista sobre el obrerismo a cargo de Paolo Pozzi y Roberta Tommasini”. Barcelona: Anagrama.

Nelms Taylor (2015) “Pliegues de la Economía Popular y Solidaria” Prepublicación. Publicado en “El Laberinto de la Moneda y las Finanzas: La Vida Social de la Economía,” A. Wilkis & A. Roig (eds.), Buenos Aires: Editorial Biblos, 2015: 227-244.

Nirenberg, Olga., Brawerman, Josette y Ruiz, V. (2000), “Evaluar para la transformación: Innovaciones en la evaluación de programas y proyectos sociales”. Editorial Paidós, 2da reimpression 2005. Buenos Aires-Argentina

Ortega Carlos (2009) “Finanzas Populares: tejiendo la red para el desarrollo local.” Publicación realizada a partir del proyecto de Sistematización: “La experiencia de las Estructuras Financieras Locales (EFLs) en las provincias de Azuay y Cañar (Ecuador) como promotoras del empoderamiento rural en un contexto de alta migración internacional” FONDO MINK’A CHORLAVÍ-Concurso 2006. IMPREFEPP. Quito-Ecuador.

Oviedo, Atawallpa, (2014) “Ruptura de dos paradigmas”, en Atawallpa Oviedo F (Comp), Bifurcación del Buen Vivir y el Sumak Kawsay, Ediciones Sumak, Quito, p. 137-222.

Páez José Ramón, (2013). Importancia del Balance Social para las organizaciones de la economía popular y solidaria: Desarrollo metodológico de la SEPS. En Intendencia de Estadísticas, Estudios y Normas (Ed.). Estudios sobre Economía Popular y Solidaria (pp- 145-200). Quito. SEPS.

Páez, José Ramón (2014). “Balance Social de las cooperativas en Ecuador: Modelo y primeros resultados agregados”. En Contextos de la “Otra Economía”. Serie de estudios sobre economía popular y solidaria. Intendencia de Estadísticas, Estudios y Normas (Ed.).(pp 41-82) Imprenta Calderón. Quito. SEPS.

Páez, José Ramón (s.f) “El Balance Social para la Economía Popular y Solidaria”. XVII Congreso Internacional de Investigadores en Economía Social y Cooperativa. La Economía Social: transformaciones recientes, tendencias y retos de futuro. Recuperado a partir de: <chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/http://ciriec.es/wp-content/uploads/2018/09/COMUN-137-T8-PAEZ.pdf> Fecha de recuperación 10/01/2022

Pérez de Mendiguren, Juan Carlos, Etxezarreta, Enekoitz,(2015). Sobre el concepto de economía social y solidaria: aproximaciones desde Europa y América Latina. Revista de Economía Mundial [en línea] 2015, [Fecha de consulta: 23 de junio de 2019] Disponible en:<<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=86641407006>> ISSN 1576-0162

Polanyi, Karl. (1957) “La gran Transformación. Los orígenes políticos y económicos de nuestro tiempo/ con prólogo de Joseph E. Stiglitz. Fondo de la Cultura Económica. 1ra reimpresión. (2011) Buenos Aires-Argentina. Primera edición en inglés 1957.Título original: The Great Transformation. The Political and Economic Origins of our time. 2001, Beacon Press, Boston, Massachusetts.

Quiroga Díaz, Natalia, & Hintze, Susana. (2009). Economía feminista y economía social y solidaria: contribuciones a una crítica de las nuevas políticas de combate a la pobreza.Tesis de Maestría en Economía Social. Universidad Nacional de General Sarmiento.

Quijano, Aníbal, (2014). Cuestiones y horizontes: de la dependencia histórico-estructural a la colonialidad/descolonialidad del poder, CLACSO, Buenos Aires.

Ragin, Charles. (2007). “La construcción de la investigación social. Introducción a los métodos y su diversidad.” Ed. Universidad de los Andes. Bogotá, Colombia.

Razeto, Luis. (Edición impresa sin año de publicación) “Lecciones de Economía Solidaria”. Gamagraphic y cia ltda. UVIRTUAL.NET. Chile

Razeto, Luis (1993) “De la Economía Popular a la Economía de Solidaridad en un proyecto de Desarrollo Alternativo” Instituto Mexicano de Doctrina Social Cristiana. Colección Diálogo y Crítica. Ediciones PET. Santiago de Chile. Disponible en: <http://www.luisrazeto.net/content/i-la-economia-popular-o-mal-llamada-informal>

RENAFIPSE (2010). Chavez, Jorge; y Valdivia, Fernando compiladores. “Acción y Pensamiento de las Redes de Finanzas Populares y Solidarias del Ecuador” Primera Edición. Imprefepp. Quito-Ecuador.

República del Ecuador (2011) “Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria”

República del Ecuador (2012) “Reglamento a la Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria”

República del Ecuador (2020) Estrategia Nacional de Inclusión Financiera- ENIF 2020-2024. Disponible en: <http://rfd.org.ec/docs/comunicacion/DocumentoENIF/ENIF-BCE-2021.pdf> Recuperado el 15 de agosto de 2021.

Reyes; Bernardo. (2005). Construcción de indicadores para una economía solidaria. Concept paper redactado para el encuentro del PSES en Dakar, Senegal, del 19 al 21 de Noviembre 2005. Disponible en [https://base.socioeco.org/docs/doc-7418\\_es.pdf](https://base.socioeco.org/docs/doc-7418_es.pdf)

Ribas, Ma. Antonia (2001). “El Balance Social como instrumento para la evaluación de la acción social de las entidades no lucrativas”. CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa, núm. Pag. 115-147. Fecha de consulta: 5 de septiembre de 2018, Disponible en: <http://www.redalyc.org/pdf/174/17403907.pdf> ISSN 0213-8093

Rodriguez Enriquez, Corina Maria (2015) “Economía feminista y economía del cuidado: Aportes conceptuales para el estudio de la desigualdad” Fundación Foro Nueva Sociedad; Nueva Sociedad; 256; 3. Pág 1-15

Sánchez, Jeannete(2017) “Institucionalidad y políticas para la economía popular y solidaria: balance de la experiencia ecuatoriana” n “Miradas sobre economía social y solidaria en América Latina” Cristina Amariles [et al]; editado por José Luis Coraggio. 1ª ed. Universidad Nacional de General Sarmiento. Los Polvorines Argentina. Pag 85-104

Santos Guerra, Miguel Ángel (1993), La evaluación: un proceso de diálogo, comprensión y mejora, Málaga, Aljibe.

Sarango, Lauro Vicente (2019) Editorial en “Economía Comunitaria” en Revista Intercultura “Yamaipacha”. Edición No.82. INDESIC Instituto para el Desarrollo Social y de las Investigaciones Científicas”. Quito- Ecuador.

SEPS (2012). El Sector Económico Popular y Solidario en el Ecuador. Boletín de Coyuntura Nro 1,13 Quito-Ecuador

SEPS (2013). Estudios sobre Economía Popular y Solidaria. Quito: V&M Gráficas.

SEPS (2014) “Cuaderno 1: Un aporte a la discusión sobre profundización financiera en el Ecuador desde las cooperativas de ahorro y crédito”. Intendencia de Estadísticas, Estudios y Normas. Disponible en: <https://www.seps.gob.ec/wp-content/uploads/Cuaderno-I-arreglado.pdf>

SEPS (2016) Economía Solidaria, Historias y Prácticas de su fortalecimiento”. Impresión Publiasesores. Quito-Ecuador.

SEPS (2017) “Informe 5 años de gestión 2012-2017”. Quito-Ecuador. Disponible en: <http://www.seps.gob.ec/documents/20181/584491/Informe+5+an%C3%83os+de+gesti%C3%81n+2012-2017.pdf/7be16704-446b-4a1a-ad6d-0470e128d9e7?version=1.0>

SEPS (2020) “Rendición de cuentas 2020”. Disponible en: <https://www.seps.gob.ec/documents/20181/1023892/Informe+Preliminar+Rendici%C3%B3n+Cuentas+2020.pdf/93afbc01-6a2b-4ec6-9310-22652f493a57?version=1.0>

Thompson, John B (1998) “Los media y la modernidad. Una teoría de los medio de comunicación.” Paidós. Barcelona-Buenos Aires. México

Tortosa, José María, (2011) “Mal Desarrollo y Mal Vivir: Pobreza y violencia a escala mundial”. 1ª Ed. Ediciones Abya-Yala. Quito.

Vaca, Javier (2017). “Propuesta para la construcción de una política nacional de inclusión financiera.” Red de Instituciones Financieras de Desarrollo- RFD. Quito-Ecuador.

Vázquez, Paciente (2013) “Retos del sistema de regulación, control y promoción del sector financiero popular y solidario en el Ecuador”. En “Economía Popular y Solidaria. El ser humano sobre el capital. Tercer Seminario Internacional: Rol de la Economía Popular y Solidaria y su aporte al Sistema Económico Social y Solidario.” Ministerio de Inclusión Económica y Social. Quito-Ecuador. (Pag. 81-90)

Vásquez, Laura (2011) “Plan Estratégico de Imagen Corporativa para UCACSUR”, Facultad de Filosofía, letras y Ciencias de la Educación, Universidad del Azuay. Disponible en: <http://dspace.uazuay.edu.ec/handle/datos/650>

Vega, Silvia. (2019). “Las economías solidaria y comunitaria en Ecuador y Bolivia: una apuesta fallida.” FLACSO. Abya Ayala. Quito-Ecuador.

Veronese, Marília. Comp (2007). “Economía solidaria y subjetividad” 1a ed. - Buenos Aires: Altamira, ISBN 978-987-9017-68-5

Wautiez y otros (2004): Indicadores de la Economía Solidaria. En Cattani, A.D. (organizador): “La otra economía”. Editorial Altamira. Buenos Aires-Argentina. (Pag. 281- 291)

Yunus, Muhammad (2006). “El banquero de los pobres: los microcréditos y la batalla contra la pobreza en el mundo”. Editorial Paidós Ibérica. Barcelona- España.

UCADE (2017) Evaluación de la acción de UCADE y sus filiales en los territorios atendidos” Disponible en: <http://www.ucade.org/Publicaciones/EvaluacionUCADE.pdf>

### **ENLACES DE INTERÉS**

BCE- “Tasas de Interés históricas” Boletines Disponibles en : <https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Estadisticas/SectorMonFin/TasasInteres/TasasHistorico.htm>

GRI Estándares, disponibles en: <https://www.globalreporting.org/standards/gri-standards-translations/gri-standards-spanish-translations-download-center/#user-details>

ICORED INFORME DE BALANCE SOCIAL 2015 Disponible en: <http://www.icored.coop/wp-content/uploads/2017/07/Informe-BS-ICORED-VF-2015.pdf>

Convenio ACI-DGRV BALANCE SOCIAL. Información disponible en: <https://www.aciamerica.coop/Reunion-en-Ecuador-con-DGRV-por-proyecto-sobre-BSCoop>

RFD Boletín microfinanciero mes de junio 2018, disponible en:  
<http://rfd.org.ec/docs/estadisticas/boletinmicrofinancierojunio2018.pdf>

RFD Informe Tasas de Interés e Inclusión Financiera disponible en:  
<http://rfd.org.ec/docs/comunicacion/EstudiosTecnicos/Tasas-de-Interes-Activas-en-El-Mercado-Ecuatoriano.pdf>.

Recuperado el 20 de septiembre de 2021.

SEPS- MODELO DE ESTATUTO SOCIAL PARA CAJAS Y BANCOS COMUNALES.  
Vigente desde el 30 de enero de 2018. Disponible en: [https://www.seps.gob.ec/constitucion\\_cajas](https://www.seps.gob.ec/constitucion_cajas)

SEPS Datos estadísticos disponibles en portal DATASEPS: <https://data.seps.gob.ec>

SEPS. Boletín 10. Enero-febrero de 2018. Disponible en:  
[http://www.seps.gob.ec/documents/20181/455927/Boleti%CC%81n+SEPS+10\\_c.pdf/a790c288-d98c-405a-9f8f-f7799012deb4?version=1.0](http://www.seps.gob.ec/documents/20181/455927/Boleti%CC%81n+SEPS+10_c.pdf/a790c288-d98c-405a-9f8f-f7799012deb4?version=1.0)

UCACSUR Boletines financieros publicados con una periodicidad trimestral, Boletín del primer trimestre 2018 disponibles en:  
<https://www.ucacsur.coop/wp-content/uploads/2017/08/BOLETIN-FINANCIERO-PRIMER-TRIMESTRE-2018-1.pdf>



**ANEXO 1: Entrevistas realizadas**

<b>Nro.</b>	<b>FECHA</b>	<b>INSTITUCIÓN</b>	<b>CARGO</b>	<b>MEDIO</b>
1	01/02/ 2018	SEPS	Intendente general técnico, Superintendente (e) de EPS- 2018	Entrevista personal en Quito
2	18/05/ 2018	SEPS	Superintendente de Economía Popular y Solidaria 2012-2017	Entrevista personal en Quito
3	28/06/2018	SEPS	Asesor interno, a cargo del proyecto de balance social - SEPS	Entrevista personal en Quito.
4	12/01/ 2017	CONAFIPS	Director Ejecutivo	Entrevista personal en Quito
	03/06/ 2018	CONAFIPS	Ex Director de Conafips	Entrevista personal en Quito
5	06/03/ 2018	CONAFIPS	Subdirector General	Entrevista personal en Quito
6	17 /07/ 2018	CONAFIPS	Asesor de Presidencia de Directorio	Entrevista personal en Quito
7	07 /09/ 2017	SEPS y para varias COAC	Abogado Consultor	Entrevista vía skype
8	11 /10/ 2017	RENAFIPE	Gerente	Entrevista telefónica
9	20 /11/ 2017	RENAFIPSE	Presidenta del Directorio	Entrevista telefónica
0	09 /08/ 2017	RENAFIPSE	Coordinador de Escuela APRENDO	Entrevista telefónica y por mail
1	10 /02/ 2017	RENAFIPSE- REFLA	Director Ejecutivo de REFLA	Entrevista personal en Cuenca
2	05 /10/ 2021	RENAFIPSE-REFLA	Director Ejecutivo de REFLA	Entrevista telefónica

3	1	21 /09/ 2017	RENAFIPSE- REFLA	Gerente de la Cooperativa Señor de Girón	Entrevista telefónica – WhatsApp
4	1	13 /03/ 2019	RENAFIPSE- Red local Equinoccio	Directivo de RENAFIPSE Gerente de Red Local Equinoccio	Entrevista personal- Quito
5	1	31/01/2017	UCACSUR	Gerente	Entrevista personal en UCACSUR- Cuenca E información por mail
6	1	21/04/2017	UCACSUR - COAC Jardín Azuayo	Gerente	Entrevista personal- Cuenca
7	1	27/04/2018	UCACSUR - COAC Jardín Azuayo	Responsable de gobierno cooperativo	Entrevista personal en oficina Cuenca.
8	1	15/02/2017 4/04/2017	UCACSUR - Socia COAC Jardín Azuayo	Director de Planificación	Entrevista personal en oficina Cuenca.
9	1	02/05/2017 15/02/2017 26/04/2017	UCACSUR - Socia COAC Jardín Azuayo	Asistente de Planificación	Contacto e información por mail.
0	2	15/02/2017 24/04/2017	UCACSUR - Socia COAC Jardín Azuayo	Coordinadora De Educope	Entrevista personal en oficina Cuenca
1	2	12/10/2017 y 17/09/2021	UCACSUR - Socia COAC Cacpe Biblián	Gerente de Cacpe Biblián	Entrevista personal en oficina Biblián
2	2	24/10/2017 y 17/09/2021	UCACSUR - Socia COAC Cacpe Biblián	Coordinador De Responsabilidad Social	Entrevista personal- Biblián y por mail

3	2	13/01/2017	UCADE	Gerente General	Entrevista telefónica
4	2	30/03/2018	UCADE- filial FACSA	Directora Ejecutiva de FACSA, socias de asamblea y técnico	Visita grupo focal de bancos comunales en Santo Domingo – Asambleas
5	2	07/08/ 2017	DGRV Deutscher Genossenschafts - und Raiffeisenverband e.V.  Confederación Alemana de Cooperativas	Especialista en balance social. Proyecto Regional para América Latina y el Caribe	Entrevista telefónica whatsapp y por mail
6	2	03/10/2018	Red Financiera de Desarrollo- RFD	Jefa de operaciones- Estadísticas y estudios.	Entrevista personal oficina Quito
7	2	19/09/2017	COAC CACPECO	Jeja de Responsabilidad Social Empresarial	Entrevista telefónica
8	2	24/05/2018	GIF-BID	CONSULTOR	Entrevista personal en Taller de socialización de la herramienta en BANCODESARROLLO- Entrevista por mail

Fuente: Elaboración propia

## ANEXO 2. Principios en relación a modelos de economías

PRINCIPIO	ECONOMÍA SUSTANTIVA	ECONOMÍA DEL CAPITAL
<b>A) PRINCIPIO ÉTICO</b> El “deber ser”, irrenunciable	Ética de la reproducción ampliada de la vida -Buen vivir. (libertad positiva-solidaridad)	Ética de la reproducción ampliada del capital o ética de la irresponsabilidad (libertad negativa, individualismo)
<b>B) PRINCIPIOS ECONÓMICOS</b>		
B.1 PRINCIPIOS DE LA PRODUCCIÓN SOCIAL	<p><b>Los medios de producción de propiedad de los trabajadores:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Autoconsumo o del hogar: familia, comunidad, para la reproducción</li> <li>- Autogestión</li> <li>- Trabajo para todos</li> <li>- Acceso de los trabajadores a todas las formas de conocimiento</li> <li>- Acceso de los trabajadores a los medios de producción</li> <li>- Cooperación solidaria</li> <li>- Producción socialmente responsable</li> </ul>	<p><b>Los medios de producción de propiedad de terceros:</b></p> <p>- Principio de separación de los trabajadores y los medios/condiciones de producción: régimen capitalista, pero también esclavista o servil; régimen socialista centralizado.</p>
	Principio de cooperación voluntaria entre familia, comunidad, libremente asociada	Impuesta por los propietarios de los medios de producción, representa a trabajadores esclavos
	Principio de relación entre el trabajo y la naturaleza: respetuoso de los ecosistemas y sus equilibrios	Principio de relación entre el trabajo y la naturaleza: principio de extractivismo
B.2 PRINCIPIOS DE LA DISTRIBUCIÓN SOCIAL: apropiación primaria de la riqueza producida	<p>Apropiación por parte de cada trabajador/a, sea persona o familia</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- A cada cual según su trabajo y su contribución de recursos productivos: evitar amplios márgenes entre un trabajador y otro de la misma organización.</li> <li>- No explotación del trabajo ajeno</li> <li>- No discriminación de personas o comunidades</li> </ul>	Apropiación de terceros, sea el estado, el capitalista, un colectivo, etc.
B.3 PRINCIPIOS DE REDISTRIBUCIÓN	Sistema de comunidades o sociedad, distribuye a miembros familiares o individuales que la integran. Basado en lo equitativo	Inequitativo

B.4 PRINCIPIOS DE CIRCULACIÒN	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Principio de reciprocidad: Solidaridad simétrica</li> <li>- Principio de intercambio: comercio justo o basado en la costumbre <ul style="list-style-type: none"> <li>- Autosuficiencia, reciprocidad, intercambio.</li> <li>- El dinero no crea dinero (usura) el dinero como medio, no como fin: monedas sociales como creadoras del tejido social local.</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Principio de reciprocidad: filantrópica.</li> <li>-Principio de intercambio: de mercado creador de precios, inspirado en “ganar”</li> </ul>
B.5 PRINCIPIOS DE COORDINACIÒN DE UNA ECONOMÌA COMPLEJA	Planificación y regulación colectiva	Mercado autorregulado
B.6 PRINCIPIOS DE CONSUMO	Consumo responsable- suficiente	Consumismo- ilimitado

**Fuente:** Coraggio (2011)

### ANEXO 3: Niveles de Análisis del Enfoque de Gobernanza GIF

1.-PILARES	2.-ESTÁNDARES (Base para el diagnóstico)	3.-COMPONENTES	4.-CAJA DE HERRAMIENTAS DE SOPORTE
1.-Derechos de propiedad	1.Paridad de trato 2.Mecanismos de solución de controversias 3.Derecho de información y comunicación 4.Información sobre la afectación del derecho de los Socios o Asociados 5.Asamblea General 6.Reglamento de la Asamblea General 7.Mecanismos de convocatoria 8.Reglas de votación y registro de miembros 9.Introducción de puntos de agenda 10. Derecho de voto	<p>Los estándares son desglosados en un conjunto de elementos específicos que, en forma posterior serán verificados en cuanto a su cumplimiento en el proceso de diagnóstico.</p> <p>La suma de componentes verificados establece los alcances de un estándar.</p> <p>Para verificar la existencia de un componente en una organización, se hace referencia a documentos que permitan <b>evidenciar la existencia formal del mismo</b>, los cuales luego de su evaluación determinarán si se requiere ajustes o mejoras.</p> <p>Estos se trabajan con la caja de herramientas.</p>	43 HERRAMIENTAS DE SOPORTE ENTRE LAS CUALES:  Política de Información Política de administración de riesgos  Política de delegación de facultades  Política de relacionamiento de grupos de interés  Reglamento de Asamblea General Reglamento de Órgano de Dirección Reglamento de Comité de Riesgos  Código de ética  Informe anual de Gobernanza  Planes de trabajo órganos de Dirección Planes de sucesión  Mapa de obligaciones y compromisos  Instrumento de desempeño de Inclusión Financiera
2. Órgano de dirección	11. Funciones y competencias 12. Reglamento del Órgano de Dirección 13. Conformación del Órgano de Dirección 14. Nombramiento y reelección de directores 15. Desvinculación de directores 16. Retribución del Órgano de Dirección 17. Evaluación del Órgano de Dirección 18. Deberes y derechos del Órgano de Dirección 19.		

	Reuniones del Órgano de Dirección 20. Política de delegación de facultades 21. Comités Órganos de Dirección		
3. Gestión	22. El rol de ejecutivo principal y la alta gerencia 23. Relacionamiento con grupos de interés 24. Compromiso con los clientes y la inclusión financiera 25. Trato responsable al personal 26. Plan de sucesión 27. Política de remuneración 28. Evaluación de desempeño 29. Comité de nombramiento y retribuciones		
4. Cumplimiento y gestión de riesgos	30. Sistema de control 31. Comité de control 32. Auditoría interna 33. Auditoría externa 34. Gestión integral de riesgos 35. Comité de riesgos 36. Cumplimiento de obligaciones y compromisos riesgos		
5. Ética y conflicto de intereses	37. Código de ética 38. Conflictos de interés 39. Operaciones con partes vinculadas 40. Canales de denuncia		
6. Transparencia de información	41. Política de información 42. Información de acceso público 43. Transacciones entre partes vinculadas 44. Transparencia contractual 45. Informe anual de gobernanza		
	<p><b>ESTÁNDARES COMPLEMENTARIOS A:</b></p> <p><b>Estándares Complementarios aplicables a Sociedades:</b></p> <p>1. Divulgación de estructura accionaria 2. Paridad de trato 3. Participación de los accionistas 4. Cambio o toma de control 5. Derecho de representación</p> <p><b>Estándares Complementarios aplicables a Cooperativas de Ahorro y Crédito:</b> 1. Asamblea general 2. Derecho de postulación a distintos órganos de la organización 3. Derecho de renuncia del Socio o Asociado 4. Reparto de excedentes 5. Consejo de vigilancia 6. Relación del consejo de vigilancia y comités del Órgano de Dirección 7. Composición del consejo de vigilancia.</p> <p><b>Estándares Complementarios aplicables a organizaciones del Estado:</b></p> <p>1. Divulgación de estructura accionaria 2. Transferencia de acciones 3. Política de aplicación de utilidades</p>		

Fuente: GRI (2017)